

ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

Πράξη	«Κεντρική Υποδομή Ανταλλαγής Εγγράφων μεταξύ των φορέων της Κεντρικής Κυβέρνησης με προηγμένες ψηφιακές υπογραφές»
Υποέργο	«Υλοποίηση Κεντρικού Συστήματος Διακίνησης Εγγράφων, Δρομολόγησης και Διαλειτουργικότητας με απομακρυσμένες ψηφιακές υπογραφές καθώς και Μηχανισμό Υποστήριξης του (helpdesk)»
Διάρκεια Διαβούλευσης	Από: 08/05/2018 Έως: 23/05/2018
Όνοματεπώνυμο Υπεύθυνου	Δημήτρης Νικητόπουλος
Τηλέφωνο	2107474408
e-mail	dnikit@admin.grnet.gr
Ηλεκτρονική Διεύθυνση διαβούλευσης	https://grnet.gr/2018/05/07/%CE%B4%CE%B9%CE%B5%CE%BD%CE%AD%CF%81%CE%B3%CE%B5%CE%B9%CE%B1-%CE%B4%CE%B7%CE%BC%CF%8C%CF%83%CE%B9%CE%B1%CF%82-%CE%B4%CE%B9%CE%B1%CE%B2%CE%BF%CF%8D%CE%BB%CE%B5%CF%85%CF%83%CE%B7%CF%82-%CE%B4%CE%B9-2/ Έγινε ανάρτηση και στο ΕΣΗΔΗΣ

ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

A/A	Σχόλιο ή Παρατήρηση (ή κοινή ομάδα παρατηρήσεων) <i>με παραπομπή στο σχέδιο της διακήρυξης (άρθρο, παραγρ.)</i>	Τεκμηρίωση Απάντησης
1	<p><u>Κεφάλαιο 2.2.7, σελίδα 23, Πρότυπα Διασφάλισης Ποιότητας</u></p> <p>Η περιγραφή που δίνεται στο ISO 9001 δεν είναι η τυπική που ζητείται συνήθως σε διαγωνισμούς για ΣΗΔΕ και δεν έχει και νόημα να περιορίζεται τόσο πολύ, σε άσχετο μάλιστα αντικείμενο με το έργο. Αναζητώντας στο διαδίκτυο τα μόνα αποτελέσματα που φέρει το google αφορούν μεγάλη εταιρεία τηλεπικοινωνιών. Επίσης το ISO 19600:2014 είναι ένα ISO που πρώτη φορά εμφανίζεται σε διαγωνισμούς με αντικείμενο συναφές του παρόντος. Πραγματοποιώντας κανείς μια αναζήτηση στο google, βγαίνει μόνο μια εταιρεία ότι το έχει, η οποία είναι η ίδια που βγαίνει και για το ISO 9001 και η οποία είναι μάλλον τυχαίο ότι είναι η εταιρεία που συνεργάστηκε πρόσφατα για ανάλογο έργο (ΣΗΔΕ) με το Υπουργείο Ψηφιακής Πολιτικής, Τηλεπικοινωνιών και Ενημέρωσης, το οποίο βγάζει και αυτόν το διαγωνισμό. Επειδή οι συμππτώσεις είναι πάρα πολλές, είναι</p>	<p>Ενσωματώθηκε μερικώς.</p> <p>Το ISO 9001 τροποποιήθηκε ως προς το αντικείμενό του ως εξής: «ISO 9001:2015 ή ισοδύναμο που να αφορά σε σχεδιασμό, υλοποίηση και λειτουργία Υποδομών ΤΠΕ».</p> <p>Το PAS99:2012 διατηρείται, καθώς παρέχει συσχέτιση διαφορετικών πιστοποιήσεων ISO (π.χ 9001, 27001). Πρόκειται για συνηθισμένο ISO που διαθέτουν οι μεγάλοι οργανισμοί για να συσχετίζουν τις πιστοποιήσεις και κυρίως τις διαδικασίες επί της χορήγησης των πιστοποιήσεων αυτών.</p>

	<p>απαραίτητο να διαγραφεί η περιγραφή αυτή του ISO 9001 και του ISO 19600 καθώς να υπάρχει τόσο εξόφθαλμα αναφορά σε συγκεκριμένη εταιρεία είναι ξεκάθαρα μεροληπτικό και δημιουργεί σοβαρά ερωτήματα για την αξιοπιστία και την ανεξάρτητη κρίση των διοργανωτών του διαγωνισμού. Τέλος το PAS99 τί είδους πρότυπο είναι και γιατί θεωρείται απαραίτητο στο διαγωνισμό αυτό;</p>	<p>Το πρότυπο ISO 19600 κρίνεται χρήσιμο για το αντικείμενο του έργου αλλά μη αναγκαίο κι ως εκ τούτου αφαιρείται από τις απαραίτητες προϋποθέσεις συμμετοχής στη διακήρυξη. Επισημαίνεται ότι ζητείται η πλήρωση ευρέως διαδεδομένων και διεθνών προτύπων. Στον Ανοικτό Διεθνή Διαγωνισμό ο οποίος θα λάβει δημοσιότητα σύμφωνα με τα οριζόμενα στη νομοθεσία, δύνανται να συμμετάσχουν Ευρωπαϊκοί και διεθνείς Οικονομικοί Φορείς.</p>
2	<p><u>Κεφάλαιο 7.1.8.3, σελίδα 71, Υπηρεσίες Εκπαίδευσης</u></p> <p>Τι ακριβώς εννοείτε όταν γράφετε «Σε περίπτωση που ο Υποψήφιος Ανάδοχος προσφέρει διαφορετικές τεχνολογίες από τις αναφερόμενες πλατφόρμες», δηλαδή το SharePoint; Αυτό που αναμένει δηλαδή κατά κύριο λόγο το Υπουργείο από τους υποψηφίους αναδόχους είναι το SharePoint; Και γιατί; Μια τέτοια προδιαγραφή εκτός του ότι φωτογραφίζει συγκεκριμένες εταιρείες, εμποδίζει σημαντικά τον υγιή ανταγωνισμό και τελικά είναι και άνευ λόγου, καθώς το SharePoint δεν είναι καν ΣΗΔΕ, ούτε ECM, ούτε DMS: είναι CMS το οποίο είναι τελείως διαφορετικό και καμία σχέση δεν έχει με το παρόν έργο. Το SharePoint μπορεί να είναι άριστο για collaboration, wikis, forums, workplaces κλπ αλλά για τις βασικές λειτουργίες που χρειάζεται ένα Κεντρικό Σύστημα Ηλεκτρονικής Διακίνησης Εγγράφων δεν επαρκεί. Υπάρχει πλήθος εγχώριων λύσεων που έχουν δοκιμαστεί επι χρόνια σε πληθώρα φορέων του δημοσίου: για ποιό λόγο λοιπόν όλα αυτά αγνοούνται, απο ένα έργο που μάλιστα διατίνεται οτι σκοπεύει να κάνει ακριβώς αυτό (ενίσχυση της τοπικής αγοράς κλπ);</p>	<p>Τροποποιήθηκε: αφαιρούνται οι αναφορές σε συγκεκριμένες πλατφόρμες. Η προσφορά της λύσης δεν είναι δεσμευτική κι εναπόκεινται στους υποψήφιους Αναδόχους.</p>
3	<p><u>Κεφ. 7.2.4 και 7.2.5, σελ.91 και 100</u></p> <p>Οι προδιαγραφές για το Σύστημα Διακίνησης Εγγράφων, Δρομολόγησης και Διαλειτουργικότητας (ΣΔΔΔ) και για το Σύστημα Ηλεκτρονικής Διακίνησης Εγγράφων Φορέων αφορούν ένα Content Management System (CMS) το οποίο σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να αντικαταστήσει ένα Document Management System. Προτείνεται η ενσωμάτωση χαρακτηριστικών από διεθνείς διαγωνισμούς που αφορούν κάθετες λύσεις (ελληνικές και διεθνείς) που αφορούν αποκλειστικά και μόνο συστήματα διακίνησης εγγράφων.</p>	<p>Η Διακήρυξη είναι σαφής. Η προσφορά της λύσης δεν είναι δεσμευτική κι εναπόκεινται στους υποψήφιους Αναδόχους.</p>
4	<p><u>Κεφ 2.2.5 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια σελ.21</u></p> <p>Προτείνεται η απαίτηση σε ποσοστό επί του κύκλου εργασιών να αφορά αποκλειστικά συστήματα διαχείρισης και διακίνησης εγγράφων και όχι γενικά ΤΠΕ καθώς τα έργα που ζητούνται στην επόμενη παράγραφο 2.2.6 αφορούν Document Management Systems</p>	<p>Η απαίτηση διασφαλίζει τον υγιή ανταγωνισμό και παραμένει ως έχει.</p>
5	<p><u>Κεφ. 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, σελ 22</u></p>	

	<p>Η απαίτηση του έργου στην κατηγορία Α είναι δυσανάλογη με το αντικείμενο του έργου. Ζητείται ένα αντίστοιχο έργο του οποίου η περιγραφή δεν συνάδει με το υπό προκήρυξη έργο. Προτείνεται η απόσυρση αυτής της απαίτησης.</p>	<p>Η ζητούμενη απαίτηση είναι ανάλογη με το αντικείμενο και την πολυπλοκότητα του Έργου.</p>
6	<p><u>Κεφ. 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, σελ 22</u></p> <p>Παρακαλούμε όπως διευκρινίσετε ότι η απαίτηση για 10.000 ενεργούς χρήστες μπορούν να καλυφθούν και από παραπάνω από τρία (3) έργα.</p>	<p>Τροποποιήθηκε.</p> <p>Η απαίτηση για 10.000 ενεργούς χρήστες μπορεί να καλυφθεί από παραπάνω από τρία (3) έργα, εκ των οποίων οι 5.000 τουλάχιστον να έχουν ενεργοποιηθεί σε Φορέα του δημοσίου ή ευρύτερου δημοσίου τομέα (π.χ. ΝΠΔΔ, ΝΠΙΔ).</p>
7	<p><u>Κεφ. 2.2.7 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, σελ 23</u></p> <p>Οι απαιτήσεις για συγκεκριμένο ISO 9001 που δεν σχετίζεται με συστήματα διαχείρισης και διακίνησης εγγράφων δεν συνάδουν με το αντικείμενο του έργου.</p>	<p>Ενσωματώθηκε.</p> <p>Το ISO 9001 τροποποιήθηκε ως προς το αντικείμενό του ως εξής: «ISO 9001:2015 ή ισοδύναμο που να αφορά σε σχεδιασμό, υλοποίηση και λειτουργία Υποδομών ΤΠΕ».</p>
8	<p><u>Κεφ. 2.2.7 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, σελ 23</u></p> <p>Η απαίτηση για PAS99:2012 και ISO 19600:2014 κρίνεται περιοριστική χωρίς αιτιολόγηση της εφαρμογής τους. Προτείνεται να απαλειφθούν και να χρησιμοποιηθούν πιστοποιητικά που σχετίζονται με το αντικείμενο του έργου.</p>	<p>Ενσωματώθηκε μερικώς.</p> <p>Το PAS99:2012 διατηρείται, καθώς παρέχει συσχέτιση διαφορετικών πιστοποιήσεων ISO (π.χ 9001, 27001). Πρόκειται για συνηθισμένο ISO που διαθέτουν οι μεγάλοι οργανισμοί για να συσχετίζουν τις πιστοποιήσεις και κυρίως τις διαδικασίες επί της χορήγησης των πιστοποιήσεων αυτών.</p> <p>Το πρότυπο ISO 19600 κρίνεται χρήσιμο για το αντικείμενο του έργου αλλά μη αναγκαίο κι ως εκ τούτου αφαιρείται από τις απαραίτητες προϋποθέσεις συμμετοχής στη διακήρυξη.</p> <p>Επισημαίνεται ότι ζητείται η πλήρωση ευρέως διαδεδομένων και διεθνών προτύπων. Στον Ανοικτό Διεθνή Διαγωνισμό ο οποίος θα λάβει δημοσιότητα σύμφωνα με τα οριζόμενα στη νομοθεσία, δύνανται να συμμετάσχουν Ευρωπαϊκοί και διεθνείς Οικονομικοί Φορείς.</p>
9	<p><u>Κεφ. 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα, Β4, σελ 28</u></p> <p>Για την πληρέστερη αποτύπωση της ωριμότητας της ζητούμενης λύσης προτείνεται να υπάρξει απαίτηση για demo τόσο σε web περιβάλλον (μέσω browser) αλλά και σε Desktop Client με την ίδια λειτουργικότητα. Επιπλέον, προτείνεται στο σενάριο επίδειξης να προστεθεί η λειτουργικότητα παρουσίασης της αλληλουχίας δρομολογήσεων ενός εγγράφου και με δεδομένη τη σύνδεση του έργου με τον Κανονισμό GDPR προτείνεται</p>	<p>Η επίδειξη θα καλύψει βασικές λειτουργικότητες του συστήματος, ενώ η κάλυψη του Κανονισμού GDPR και του σχήματος ασφαλείας αποτελεί μέρος του αντικειμένου του Έργου και οφείλει να τεκμηριωθεί στην Τεχνική Προσφορά του υποψηφίου Αναδόχου.</p>

	να γίνει επίδειξη του σχήματος ασφάλειας του προσφερόμενου λογισμικού με έμφαση στον περιορισμό ενεργειών σε επίπεδο χρήστη και φόρμας ώστε να μπορεί να υπάρξει έλεγχος των εγγράφων που ενδεχομένως να περιέχουν προσωπικά ή ευαίσθητα δεδομένα	
10	<u>Κεφ. 2.3.1 Ομάδες και συντελεστές κριτηρίων τεχνικής αξιολόγησης, σελ 30</u> Για την πληρέστερη αποτύπωση της μεθοδολογίας αξιολόγησης προτείνεται κατά εφαρμογή του Ν4412/2016 να περιγραφεί τι αξιολογείται σε κάθε κριτήριο (τεκμηρίωση αξιολόγησης) και πως γίνεται η βαθμολόγηση για τις περιπτώσεις που σε κάποιο κριτήριο δίνεται βαθμολογία άνω των 100 βαθμών	Ο τρόπος βαθμολόγησης περιγράφεται στις παραγράφους 2.3.1 και 2.3.2.
11	<u>7.1.7.8 Συμμόρφωση με Διεθνή Πρότυπα, σελ 69</u> Παρακαλούμε όπως διευκρινιστεί πως αποδεικνύεται η συμμόρφωση του συστήματος με τα ανοικτά πρότυπα: α) eDelivery AS4 profile (βασισμένο στο ebMS 3.0 standard του OASIS), β) Οδηγία eDelivery Security Controls γ) eDelivery SML & SMP specifications. Προτείνεται στην ζητούμενη επίδειξη του Κεφ. 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα, Β4, σελ 28 να υπάρξει και Live επίδειξη της διαλειτουργικότητας του προτεινόμενου συστήματος με τα παραπάνω τρία (3) πρότυπα	Η επίδειξη θα καλύψει βασικές λειτουργικότητες του συστήματος, ενώ η υποστήριξη των προαναφερθέντων ανοικτών προτύπων αποτελεί μέρος του αντικείμενου του Έργου και οφείλει να τεκμηριωθεί στην Τεχνική Προσφορά του υποψηφίου Αναδόχου.
12	<u>7.1.7.9 Συμμόρφωση με τον Ευρωπαϊκό Κανονισμό GDPR</u> Με δεδομένο ότι το έργο θα υλοποιηθεί όταν ο κανονισμός θα είναι σε εφαρμογή και προκειμένου να υπάρξει αξιολόγηση της τεχνολογικής ωριμότητας της προσφερόμενης λύσης προτείνεται στην επίδειξη του Κεφ. 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα, Β4, σελ 28 να υπάρξει και Live επίδειξη της λύσης ως προς τη συμβατότητα με τον κανονισμό GDPR.	Η επίδειξη θα καλύψει βασικές λειτουργικότητες του συστήματος, ενώ η κάλυψη του Κανονισμού GDPR αποτελεί μέρος του αντικείμενου του Έργου και οφείλει να τεκμηριωθεί στην Τεχνική Προσφορά του υποψηφίου Αναδόχου.
13	<u>Κεφ.7.1.7.8</u> Αναφέρεται ότι το υπο ανάπτυξη έργο θα πρέπει να υποστηρίζει το μοντέλο e-Delivery του CEF της ΕΕ. Δεν είναι κατανοητός ο λόγος για τον οποίο θα πρέπει να αναπτυχθεί ένα νέο Κεντρικό ΣΗΔΕ και να μη γίνει χρήση του υπάρχοντος συστήματος e-Delivery, ώστε «τα διακινούμενα έγγραφα να μπορούν να έχουν και σε Ευρωπαϊκό επίπεδο ίδια ισχύ με αυτά που διακινούνται με χαρτογραφικές διαδικασίες». Το e-Delivery το οποίο υλοποιήθηκε από το Υπουργείο Διοικητικής Ανασυγκρότησης στο πλαίσιο των έργων NOBLE και Secure Document Exchange with e-Delivery in Greece που έχουν χρηματοδοτηθεί από την Ευρωπαϊκή Ένωση στο πλαίσιο του CEF, ικανοποιεί πλήρως τις απαιτήσεις του έργου (ως Κεντρικό Σύστημα Διακίνησης Εγγράφων, Δρομολόγησης	Η παρατήρηση δεν αφορά στο αντικείμενο της διαβούλευσης.

	και Διαλειτουργικότητας) και έχει περάσει όλα τα plug test για την διασύνδεσή του με τα υπόλοιπα συστήματα των χωρών της Ευρωπαϊκής Ένωσης.	
14	<p><u>Κεφ. 7.2.4 και 7.2.5, σελ.91 και 100</u></p> <p>Οι εν λόγω προδιαγραφές για το Σύστημα Διακίνησης Εγγράφων, Δρομολόγησης και Διαλειτουργικότητας (ΣΔΔΔ) και για το Σύστημα Ηλεκτρονικής Διακίνησης Εγγράφων Φορέων (ΣΗΔΕ-Φ) δεν είναι προδιαγραφές ενός συστήματος Ηλεκτρονικής Διακίνησης Εγγράφων, έρχονται σε διάσταση με τον τίτλο και τον σκοπό του έργου και περιορίζουν σημαντικά το είδος των προσφερόμενων λύσεων. Αντιθέτως οι προδιαγραφές του παρόντος έργου αφορούν ένα Content Management System (CMS) το οποίο διαφέρει σημαντικά στη λογική, στη λειτουργικότητα αλλά και στις επιμέρους προδιαγραφές από το ζητούμενο έργο. Θα σταλεί άμεσα στο dianoulefsi@eprocurement.gov.gr ένα σύνολο από προδιαγραφές για Συστήματα Διαχείρισης και Διακίνησης Εγγράφων, όπως έχουν δημοσιευθεί σε αντίστοιχους πρόσφατους διαγωνισμούς, οι οποίες θα μπορούσαν να χρησιμοποιηθούν αντι των υπαρχόντων, καθώς αποτυπώνουν ορθά ένα ΣΗΔΕ και ικανοποιούν τις απαιτήσεις του παρόντος έργου.</p>	Η Διακήρυξη είναι σαφής. Η προσφορά της λύσης εναπόκειται στους υποψήφιους Αναδόχους.
15	<p><u>2.3.1</u></p> <p>Στην στήλη ΚΡΙΤΗΡΙΟ του πίνακα με τα κριτήρια αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, υπάρχει αρίθμηση η οποία φαίνεται να αναφέρεται στην ενότητα 7 του σχεδίου διακήρυξης: «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης». Εάν ισχύει αυτό, θα πρέπει να διορθωθεί η αρίθμηση για να παραπέμπει στις σωστές παραγράφους π.χ. η 1.4.2 «Ενδεικτική Αρχιτεκτονική Συστήματος» να γίνει 7.1.4.2, η 1.11 «Χρονοδιάγραμμα και φάσεις του έργου» να γίνει 7.1.10 κοκ.</p>	Διορθώθηκε σύμφωνα με τις υποδείξεις.
16	<p><u>2.3.2 και Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς</u></p> <p>Τι περιλαμβάνει το συνολικό συγκριτικό κόστος μιας προσφοράς; Περιλαμβάνει και το κόστος συντήρησης και για ποιο χρονικό διάστημα; Δεν είναι σαφές από το κείμενο της διακήρυξης</p>	Το συγκριτικό κόστος μιας προσφοράς θα περιλαμβάνει και το κόστος συντήρησης για τρία (3) χρόνια, όπως αναφέρεται στην παράγραφο 2.3.2 του τεύχους διαβούλευσης.
17	<p><u>7.1.5.1</u></p> <p>Τα ψηφιακά πιστοποιητικά του ΕΡΜΗ και οι ΑΔΔΥ που διαθέτουν ήδη οι φορείς θα μπορούν να χρησιμοποιηθούν στο παρόν έργο; Επίσης, η ισχύς του κάθε πιστοποιητικού που έχει ληφθεί από τον ΕΡΜΗ η οποία είναι 5ετούς διάρκειας από την ημερομηνία έκδοσης σχετίζεται με την προδιαγραφή του έργου για 3ετή ισχύ των αδειών χρήσης των απομακρυσμένων ψηφιακών πιστοποιητικών; Ποιο θα είναι το κόστος</p>	Τα ψηφιακά πιστοποιητικά που διαθέτουν ήδη οι φορείς δύναται να χρησιμοποιηθούν στο παρόν έργο και μέχρι τη λήξη τους, εφόσον αυτά υποστηρίζονται από την ΑΠΕΔ (Σύστημα ΕΡΜΗΣ), είτε αυτά είναι τριετούς είτε πενταετούς διάρκειας. Σε περίπτωση που η ΑΠΕΔ σταματήσει να τα υποστηρίζει, θα πρέπει να αντικατασταθούν, ώστε οι ψηφιακές υπογραφές και τα ψηφιακά πιστοποιητικά να είναι εναρμονισμένα κατά eIDAS.

	<p>διατήρησης των αδειών μετά την Ζετία; Θα καλύπτεται κεντρικά ή από τον εκάστοτε φορέα;</p>	<p>Όσον αφορά την παροχή αδειών χρήσης των 150.000 απομακρυσμένων εγκεκριμένων ψηφιακών υπογραφών που θα διατεθούν στους δημοσίους υπαλλήλους των φορέων της Δημόσιας Διοίκησης και του ευρύτερου δημόσιου τομέα, θα βασίζεται σε εγκεκριμένα ψηφιακά πιστοποιητικά της Αρχής Πιστοποίησης του Ελληνικού Δημοσίου (ΑΠΕΔ). Στην περίπτωση κατά την οποία η υφιστάμενη υποδομή της ΑΠΕΔ αδυνατεί για οιονδήποτε λόγο να εκδώσει τα εγκεκριμένα ψηφιακά πιστοποιητικά, τότε ο Ανάδοχος υποχρεούται να παράσχει τα εγκεκριμένα ψηφιακά πιστοποιητικά ως Υπηρεσία (SERVICE), η οποία θα πρέπει να είναι σε πλήρη λειτουργία καθόλη την χρονική περίοδο του έργου. Στις υποχρεώσεις του Αναδόχου συμπεριλαμβάνεται η πιστοποίηση της ΑΠΕΔ κατά eIDAS μέσω της Υπηρεσίας.</p> <p>Οι άδειες χρήσης για τις ψηφιακές υπογραφές θα πρέπει να ανανεωθούν εξολοκλήρου μετά την Ζετία. Το κόστος τους θα καλύπτεται κεντρικά για την αρχική περίοδο (3 έτη), καθώς και για την περίοδο συντήρησης εφόσον εξασφαλιστεί η σχετική χρηματοδότηση. Τα παραπάνω ενσωματώθηκαν στο τεύχος της διακήρυξης, στα κεφάλαια 1.3 (παρ.3) και στο κεφάλαιο 7.1.5.1 αντίστοιχα.</p>
18	<p><u>7.1.7.1</u></p> <p>i. Δεν προσδιορίζεται σε τι βάση θα μετρώνται τα ποσοστά διαθεσιμότητας. Σε ημερήσια, εβδομαδιαία, μηνιαία κοκ; Αν μετρώνται σε ημερήσια σημαίνει ότι το σύστημα μπορεί να είναι μη διαθέσιμο για 4,8 λεπτά ανά ημέρα, σε εβδομαδιαία (7ημέρες) για 34 λεπτά ανά εβδομάδα, σε μηνιαία (30 ημέρες) 144 λεπτά ανά μήνα κοκ πριν ξεκινήσει να μετρά ο χρόνος που αντιστοιχεί σε ποινή του αναδόχου. ii. Διαθεσιμότητα συστήματος κατά τις κύριες ώρες λειτουργίας >=99%. Δηλαδή αν μετράται σε μηνιαία βάση η διαθεσιμότητα, τότε το σύστημα μπορεί κάθε μήνα να μην λειτουργεί για 144 λεπτά (2,5 ώρες), χωρίς ποινή για τον ανάδοχο. Είναι αποδεκτό αυτό; Εκτιμούμε, ότι το ποσοστό διαθεσιμότητας θα έπρεπε να είναι τουλάχιστον 99,99%. iii. Αντίστοιχα εκτιμούμε ότι πρέπει να αυξηθεί το ποσοστό διαθεσιμότητας στις ώρες εκτός της κύριας λειτουργίας. iv. Πως ορίζεται ο χρόνος απόκρισης; Από ποια στιγμή αρχίζει να μετράει ο χρόνος απόκρισης σε αίτημα; Από την ώρα που στέλνεται email ή δηλώνεται τηλεφωνικά ένα πρόβλημα; Από την ώρα που λαμβάνει αριθμό εξυπηρέτησης; Επίσης, πότε ολοκληρώνεται η μέτρηση του χρόνου απόκρισης σε αίτημα; Την στιγμή που επιβεβαιώνεται η καλή λειτουργία από τον χρήστη; v. Ποιος χαρακτηρίζει ένα αίτημα ως επείγον/κρίσιμο ή μη; Υπάρχει ανώτατο ποσοστό των συνολικών αιτημάτων που χαρακτηρίζονται ως επείγοντα/κρίσιμα ανά χρονική περίοδο; vi. Γιατί ο αριθμός των εξυπηρετούμενων χρηστών ορίζεται ως >=100.000 από την στιγμή που στην</p>	<p>Τροποποιήθηκε.</p> <p>i. Το ποσοστό διαθεσιμότητας του συστήματος μετριέται σε μηνιαία βάση.</p> <p>ii. Το ποσοστό διαθεσιμότητας του συστήματος θα πρέπει να είναι >=99,9% τόσο στις ώρες κύριας λειτουργίας όσο και στις ώρες εκτός κύριας λειτουργίας.</p> <p>iii. Βλ. απάντηση στο σημείο ii.</p> <p>iv. Ο χρόνος απόκρισης ορίζεται ως ο χρόνος που μεσολαβεί από την ώρα αναγγελίας μιας βλάβης από το Φορέα έως την επιβεβαίωση λήψης από το μηχανισμό υποστήριξης του έργου (Help Desk). Η μέτρηση του χρόνου απόκρισης ολοκληρώνεται με την επιβεβαίωση λήψης (acknowledgement) της αναγγελίας βλάβης. Σημειώνεται ότι ο χρόνος απόκρισης δεν σχετίζεται με την αποκατάσταση της βλάβης.</p> <p>v. Επείγον/κρίσιμο συμβάν θεωρείται η βλάβη που αφορά τη διακίνηση των εγγράφων μεταξύ των φορέων. Αντίστοιχα, μη επείγον συμβάν θεωρείται η βλάβη που αφορά</p>

	<p>προηγούμενη σελίδα αναφέρεται ότι χρήστες θα είναι από 150.000 έως 500.000; vii. Η ταχύτητα απόκρισης ενός συστήματος μέσω του οποίου θα διακινούνται όλα τα έγγραφα της Δημόσιας Διοίκησης δεν θα έπρεπε να συμπεριλαμβάνεται στις λειτουργικές απαιτήσεις, αλλά και στο SLA;</p>	<p>λειτουργικότητες περάν της διακίνησης των εγγράφων μεταξύ των φορέων.</p> <p>vi. Η συγκεκριμένη μετρική τροποποιήθηκε κι αφορά πλέον τον αριθμό των διακινούμενων εγγράφων κι όχι των ταυτόχρονων χρηστών.</p> <p>vii. Η ταχύτητα απόκρισης δεν συμπεριλαμβάνεται στο SLA του έργου, καθώς η ταχύτητα εξαρτάται κι από εξωγενείς παράγοντες, όπως είναι το δημόσιο δίκτυο διασύνδεσης των φορέων (Σύζευξίς) και τα εσωτερικά δίκτυα των φορέων.</p>
19	<p><u>7.1.12.2</u></p> <p>Δεν αναφέρεται ανώτατο επιτρεπόμενο ποσοστό επί του προϋπολογισμού για το κόστος των υπηρεσιών συντήρησης. Θα υπάρξει όριο στο κόστος της συντήρησης ή θα διαμορφωθεί ελεύθερα από τον κάθε υποψήφιο ανάδοχο;</p>	<p>Η συντήρηση θα περιλαμβάνει το «Σύστημα Διακίνησης Εγγράφων, Δρομολόγησης και Διαλειτουργικότητας (ΣΔΔΔ)», τα «Συστήματα Ηλεκτρονικής Διακίνησης Εγγράφων Φορέων (ΣΗΔΕ-Φ)», «Εργαλείο Υποστήριξης Χρηστών (Help Desk Tool)», τη «Βάση Δεδομένων», τα «Λειτουργικά Συστήματα» και τα «Συστήματα και εργαλεία ανάπτυξης και δοκιμών» το κόστος της συντήρησης των οποίων δε θα πρέπει να υπερβαίνει το 50% της προαίρεσης.</p> <p>Επίσης για το «Σύστημα Απομακρυσμένων Ψηφιακών Υπογραφών (ΣΨΥ)», τις «Υπηρεσίες φιλοξενίας», τις «Υπηρεσίες Υποστήριξης Έργου», ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να δεσμευτεί ότι οι τιμές κατά τη διάρκεια της συντήρησης θα παραμείνουν αμετάβλητες σε σχέση με αυτές της προσφοράς του. Στο τεύχος της διακήρυξης θα συμπεριληφθεί η σχετική νομοθεσία με βάση το 4412/2016</p>
20	<p><u>7.1.13</u></p> <p>i. Οι μετρικές θα πρέπει να περιγράφουν με σαφήνεια σε τι ακριβώς αφορούν, τότε ξεκινά να μετράει ο χρόνος μη τήρησής τους, τότε ολοκληρώνεται και πώς γίνεται η μέτρησή του. ii. Ενώ αναφέρεται ως μετρική για την τήρηση του SLA ο αριθμός των ταυτόχρονα εξυπηρετούμενων χρηστών ≥ 100.000, δεν υπάρχει ρήτρα γι' αυτόν στην επόμενη παράγραφο. Αν δεν υπάρχει ρήτρα δεν υπάρχει λόγος μέτρησης. iii. Πρέπει να συμπεριληφθεί μετρική και ρήτρα για την ταχύτητα απόκρισης του συστήματος.</p>	<p>i. Οι μετρικές περιγράφονται με σαφήνεια στα κεφάλαια 7.1.7.1 και 7.1.13.1 του τεύχους διακήρυξης.</p> <p>ii. Προστέθηκε η ρήτρα που επιβάλλεται στην περίπτωση μη κάλυψης του ελάχιστου αριθμού διακινούμενων εγγράφων, δηλαδή της μετρικής που αντικαθιστά αυτής που αφορά τον ελάχιστο αριθμό ταυτόχρονων εξυπηρετούμενων χρηστών.</p> <p>iii. Η ταχύτητα απόκρισης δεν συμπεριλαμβάνεται στο SLA του έργου, καθώς η ταχύτητα εξαρτάται κι από εξωγενείς παράγοντες, όπως είναι το δημόσιο δίκτυο διασύνδεσης των φορέων (Σύζευξίς) και τα εσωτερικά δίκτυα των φορέων.</p>
21	<p><u>7.1.13.2</u></p> <p>i. Προτείνεται οι ρήτρες να είναι αυστηρότερες και να υπάρχει πίνακας κλιμάκωσής τους, δηλαδή να γίνεται αυστηρότερη η ποινή όσο περνά ο χρόνος και δεν λύνεται ένα πρόβλημα. ii. Πρέπει να συμπεριληφθεί ρήτρα και για την ταχύτητα απόκρισης του συστήματος.</p>	<p>i. Ο τρόπος επιβολής των ρητρών παραμένει ως έχει.</p> <p>ii. Η ταχύτητα απόκρισης δεν συμπεριλαμβάνεται στο SLA του έργου, καθώς η ταχύτητα εξαρτάται κι από εξωγενείς παράγοντες, όπως είναι το δημόσιο δίκτυο διασύνδεσης των φορέων (Σύζευξίς) και τα εσωτερικά δίκτυα των φορέων.</p>

22	<p><u>σελ.71</u></p> <p>Οι προδιαγραφές ουσιαστικά αφορούν το SharePoint, το οποίο έχει ήδη υλοποιηθεί στο Υπουργείο Ψηφιακής Πολιτικής και όπως φαίνεται είναι η επιθυμητή λύση και σε αυτό το έργο. Το MS SharePoint δεν είναι ένα σύστημα Διακίνησης Εγγράφων, Δρομολόγησης και Διαλειτουργικότητας, δεν είναι ένα Document & Workflow Management σύστημα, είναι, όπως αναφέρουν και οι ίδιοι στη σελίδα τους, ένα Intranet, ένα Team Collaboration tool https://products.office.com/en-us/sharepoint/collaboration που ουδόλως έχει σχέση με τους σκοπούς και το αντικείμενο του έργου.</p>	<p>Οποιαδήποτε λύση καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης είναι αποδεκτή.</p>
23	<p><u>σελ.22</u></p> <p>Στο Κεφάλαιο 2.2.6 αναφέρεται ότι ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να έχει υλοποιήσει ένα έργο σε επίπεδο e-gov με συνολικό προϋπολογισμό τουλάχιστον 10.000.000€ χωρίς ΦΠΑ. Αναζητώντας έργα με αντίστοιχο προϋπολογισμό στο ΚΗΜΔΗΣ τα τελευταία πέντε (5) χρόνια και με περιγραφή «Διαχείριση Εγγράφων», «Διακίνηση Εγγράφων», «Πρωτόκολλο», «e-gov» κ.α. η αναζήτηση επιστρέφει μηδενικά αποτελέσματα. Επομένως μια τέτοια προδιαγραφή δε φαίνεται να έχει αντίκρισμα και θα πρέπει να διαγραφεί ή να διατηρηθεί αλλά με μειωμένο προϋπολογισμό.</p>	<p>Στον Ανοικτό Διεθνή Διαγωνισμό, ο οποίος θα λάβει δημοσιότητα σύμφωνα με τα οριζόμενα στη νομοθεσία, δύναται να συμμετάσχουν Ευρωπαϊκοί και διεθνείς Οικονομικοί Φορείς.</p>
24	<p><u>σελ.2</u></p> <p>Σχόλιο: Όπως αναφέρεται στο κείμενο της διαβούλευσης, η πίστωση θα γίνει από το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων, ΠΔΕ («Προϋπολογισθείσα πίστωση συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.: ΠΔΕ 2018, [...]») Για ποιο λόγο η χρηματοδότηση ενός έργου τέτοιου ύψους να γίνεται από το ΠΔΕ, επιβαρύνοντας τον Έλληνα φορολογούμενο όταν την ίδια στιγμή υπάρχουν αδιάθετα χρήματα του ΕΣΠΑ που αφορούν την ψηφιακή πολιτική;</p>	<p>Δεν αφορά στο αντικείμενο της Διαβούλευσης.</p>
25	<p><u>σελ.8</u></p> <p>Για ποιο λόγο θα πρέπει να είναι απομακρυσμένες ψηφιακές υπογραφές και όχι usb sticks ή smart cards; Η λειτουργικότητα που προσφέρουν είναι η ίδια, αλλάζει απλώς το μέσο. Με την εν λόγω απαίτηση τίθεται περιορισμός στα προσφερόμενα είδη και κατ'επέκταση στους υποψηφίους αναδόχους.</p>	<p>Η χρήση απομακρυσμένων ψηφιακών υπογραφών έχει τα κάτωθι πλεονεκτήματα:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Δεν απαιτείται τοπική εγκατάσταση • Ανεξαρτησία από λειτουργικό σύστημα • Δε χρειάζεται εξοπλισμός για να λειτουργήσει • Καλύτερη ασφάλεια μέσω εφαρμογής πολιτικών ασφαλείας που ελέγχονται σε κεντρικό επίπεδο • Δυνατότητα υπογραφής από κάθε είδους συσκευή (π.χ. κινητό τηλέφωνο, tablet, κ.λπ.) • Άμεση διάθεση σε όλους τους χρήστες μέσω ψηφιακής διαδικασίας

26	<p><u>1.3</u></p> <p>Διαβάζοντας κάποιος τις προδιαγραφές του έργου, δε μπορεί παρά να θυμηθεί το σχόλιο του κυρίου Καρούνου στο twitter, πριν από δυο εβδομάδες, όταν έγραψε «Γιατί η κυβέρνηση ανακοινώνει έργα Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης με τόση προχειρότητα, «φτωχές» προδιαγραφές και εκτός κατευθύνσεων της ευρωπαϊκής επιτροπής;». Αλήθεια, σε ποιο σημείο του κειμένου που έχει βγει προς διαβούλευση τεκμηριώνεται η συμβατότητα με τις οδηγίες της ΕΕ; Αυτό που προδιαγράφεται στα κείμενα του Υπουργείου μοιάζει με το X-trail της Εσθονίας, αλλά με τελείως διαφορετική λογική και προδιαγραφές. Γιατί;</p>	Δεν αφορά στο αντικείμενο της Διαβούλευσης.
27	<p><u>Κεφ. 7.1.7.9</u></p> <p>Η μελέτη για τη συμβατότητα του έργου με τον κανονισμό GDPR θα πρέπει να προηγηθεί του έργου και όχι να είναι μέρος αυτού. Είναι απαραίτητο να έχουν διατυπωθεί σαφώς οι απαιτήσεις σχετικά με τη συλλογή και διαχείριση δεδομένων και τα δικαιώματα χρηστών κλπ ώστε οι προσφορές των υποψηφίων αναδόχων να τα συνυπολογίσουν για την υποβολή της προσφοράς τους αλλά και να είναι ξεκάθαρη η δέσμευσή τους για τη συγκεκριμένη λειτουργικότητα που θα πρέπει να αναπτυχθεί και την παραμετροποίηση που θα πρέπει να υλοποιηθεί.</p>	Δεν είναι δυνατό να διαχωριστεί το Φυσικό Αντικείμενο του Έργου.
28	<p><u>Κεφ.7.2</u></p> <p>Δεν αναφέρονται πουθενά απαιτήσεις σχετικά με τις υπηρεσίες Εγγύησης, Συντήρησης και Πιλοτικής Λειτουργίας. Για ένα έργο τέτοιου ύψους είναι απαραίτητο να διατυπωθούν σαφώς οι απαιτήσεις του φορέα ώστε να κληθούν να απαντήσουν λεπτομερώς οι υποψήφιοι ανάδοχοι.</p>	Οι απαιτούμενες υπηρεσίες Εγγύησης, Συντήρησης και Πιλοτικής Λειτουργίας περιλαμβάνονται πλήρως στο τεύχος διαβούλευσης.
29	<p><u>1.3 και 7.1.7.6</u></p> <p>Αναφέρεται στις σχετικές παραγράφους ότι στο πλαίσιο άλλου έργου θα υλοποιηθούν οι διεπαφές μεταξύ του συστήματος της παρούσας προκήρυξης και των υφιστάμενων ΣΗΔΕ που βρίσκονται σε λειτουργία στους δημόσιους φορείς, χωρίς να δίνονται περισσότερες πληροφορίες. Καθώς, όπως γίνεται αντιληπτό από την προκήρυξη, ο βασικός σκοπός του συστήματος είναι η διασύνδεση με τα υφιστάμενα και τα νέα τοπικά ΣΗΔΕ, γεννάται το ερώτημα με ποιον τρόπο, με ποια διαδικασία και με χρηματοδότηση από ποιους πόρους θα πραγματοποιηθεί τελικά η εν λόγω διασύνδεση, για να προετοιμαστούν εγκαίρως οι φορείς που διαθέτουν ήδη συστήματα ΣΗΔΕ</p>	Η διασύνδεση με τα υφιστάμενα και τα νέα τοπικά ΣΗΔΕ αποτελεί ξεχωριστό υποέργο της Δράσης, όπως περιγράφεται στο κεφάλαιο 1.3 του τεύχους διαβούλευσης κι ο Φορέας έχει εξασφαλίσει τη σχετική χρηματοδότηση για την υλοποίηση και του συγκεκριμένου υποέργου.
30	<p><u>7.1.5.3</u></p>	

	<p>Ζητείται να τεκμηριωθεί η συμβατότητα του Κεντρικού Συστήματος που περιγράφεται στο παρόν τεύχος με το νέο, τοπικό ΣΗΔΕ του ΥΠΠΤΕ, αλλά όχι με τα υφιστάμενα συστήματα διακίνησης εγγράφων άλλων φορέων του Δημόσιου Τομέα που λειτουργούν ήδη παραγωγικά. Πώς θα εξασφαλισθεί η συμβατότητα των λοιπών υφιστάμενων τοπικών ΣΗΔΕ με το νέο σύστημα;</p>	<p>Η διασύνδεση με τα υφιστάμενα και τα νέα τοπικά ΣΗΔΕ αποτελεί ξεχωριστό υποέργο της Δράσης, όπως περιγράφεται στο κεφάλαιο 1.3 του τεύχους διαβούλευσης κι ο Φορέας έχει εξασφαλίσει τη σχετική χρηματοδότηση για την υλοποίηση και του συγκεκριμένου υποέργου.</p>
31	<p><u>ΣΧΟΛΙΑ ΕΠΙ ΤΗΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ</u></p> <p>Α. Γενικές παρατηρήσεις Κατ' αρχήν είναι πολύ θετικό το γεγονός ότι αναγνωρίζονται και ενισχύονται τεχνικά και οικονομικά οι τεχνολογίες των Συστημάτων Ηλεκτρονικής Διακίνησης Εγγράφων (ΣΗΔΕ) με Ψηφιακές Υπογραφές στο δημόσιο τομέα σε συνέχεια του κανονιστικού και θεσμικού πλαισίου (άρθρο 24 του 4440/2016 με τις τροποποιήσεις, ν. 3979/2011 κλπ). Επίσης είναι πολύ θετικό το γεγονός της υιοθέτησης διαδικασιών γρήγορης αξιοποίησης των τεχνολογιών αυτών και η ενίσχυση της τοπικής αγοράς (βλ. σελ. 52) και κατ' επέκταση της ελληνικής οικονομίας, με άμεσο όφελος για τον ψηφιακό μετασχηματισμό του δημοσίου. Έχοντας μακρόχρονη γνώση της συγκεκριμένης αγοράς και τεχνολογίας θεωρούμε ότι οι ανωτέρω στόχοι επιτυγχάνονται καλύτερα με τις ακόλουθες επιμέρους επεμβάσεις και αναπροσαρμογές πόρων και μέσων. Οι παρατηρήσεις μας είναι:</p> <p>1. Όσον αφορά το υποσύστημα διαλειτουργικότητας (στα πλαίσια του 7.1.5.2 και 7.2.4) είναι εξαιρετικά απαραίτητο και άμεσης προτεραιότητας για την πιστοποιημένη ανταλλαγή ηλεκτρονικών εγγράφων μεταξύ πληροφοριακών συστημάτων φορέων σύμφωνα με τα εθνικά και ευρωπαϊκά πρότυπα και το ν. 4440/2016. Δεν είναι, όμως, απαραίτητο να βασίζεται σε λειτουργίες διαχείρισης περιεχομένου και δικτυακών τόπων (7.2.4 α/α 3 κλπ) και επιπλέον ίσως να μην είναι και συμβατό από πλευράς GDPR (αρχή ελαχιστοποίησης δεδομένων καθώς τα έγγραφα θα είναι αποθηκευμένα και δομημένα στα επιμέρους συστήματα ΣΗΔΕ). Η διαλειτουργικότητα επίσης πρέπει να περιγραφεί εκτενέστερα από άποψη προδιαγραφών και πιθανόν να πρέπει να περιλαμβάνει ηλεκτρονικά έγγραφα που πρέπει να διακινήθούν από εφαρμογές εκτός των ΣΗΔΕ (π.χ. Λογιστήριο, Μισθοδοσία, Προσωπικό κλπ). Τέλος θα πρέπει να παρέχει τη δυνατότητα ανταλλαγής εγγράφων με άλλες χώρες.</p>	<p>Οι παρατηρήσεις που αφορούν το αντικείμενο του συγκεκριμένου έργου έχουν ληφθεί υπόψη.</p> <p>Η απαίτηση διαχείρισης δικτυακών τόπων έχει αφαιρεθεί ενώ το σύστημα προβλέπεται να παρέχει τη δυνατότητα ανταλλαγής εγγράφων με άλλες χώρες.</p>
31 ^α	<p>2. Στα πλαίσια της παρόντος έργου θεωρούμε ότι θα πρέπει να ενταχθεί άμεσα και το έργο υλοποίησης και χρηματοδότησης των διεπαφών με τρίτες εφαρμογές (λοιπά ΣΗΔΕ κλπ) σελ. 58.</p>	<p>Η διασύνδεση με τα υφιστάμενα και τα νέα τοπικά ΣΗΔΕ αποτελεί ξεχωριστό υποέργο της Δράσης, όπως περιγράφεται στο κεφάλαιο 1.3 του τεύχους διαβούλευσης κι ο Φορέας έχει εξασφαλίσει τη σχετική χρηματοδότηση για την υλοποίηση και του συγκεκριμένου υποέργου.</p>
31β	<p>3. Σχετικά με τα ΣΗΔΕ-Φ (7.1.5.3 και 7.2.5), δηλαδή τα ΣΗΔΕ σε φορείς που δεν έχουν παρόμοιο σύστημα και θα πρέπει να αποκτήσουν μέχρι 31/12/2018, θεωρούμε ότι η τεχνολογικά αρτιότερη λύση είναι η αξιοποίηση και ενίσχυση, στα πλαίσια του παρόντος</p>	<p>Οι Φορείς δύναται να επιλέξουν οποιοδήποτε σύστημα ΣΗΔΕ το οποίο καλύπτει τις ανάγκες τους κι η διασύνδεση αυτών αποτελεί ξεχωριστό υποέργο της Δράσης, όπως περιγράφεται στο κεφάλαιο 1.3 του τεύχους</p>

	<p>έργου, των υπαρχόντων στην αγορά λύσεων ΣΗΔΕ σύμφωνα και με το Μητρώο της σελ. 52 και όχι η επιλογή ενός μόνο λογισμικού ΣΗΔΕ-Φ. Αυτό θα δώσει πραγματικά ώθηση στην ελληνική αγορά όπως επιθυμεί η διακήρυξη (σελ. 52) και επιπλέον είναι τεχνολογικά ορθό γιατί: ενισχύει τον ανταγωνισμό, δεν δεσμεύει σε μια μόνο λύση και είναι γρήγορα υλοποιήσιμο καθώς οι υπάρχουσες λύσεις των εταιριών πληροφορικής είναι έτοιμες και δοκιμασμένες.</p>	<p>διαβούλευσης κι ο Φορέας έχει εξασφαλίσει τη σχετική χρηματοδότηση για την υλοποίηση και του συγκεκριμένου υποέργου.</p>
31γ	<p>4. Σχετικά με τις απομακρυσμένες ψηφιακές υπογραφές, οι οποίες αναμφισβήτητα διαθέτουν πολλά πλεονεκτήματα, θα πρέπει να ληφθούν υπόψη το ετήσιο κόστος των πιστοποιητικών μετά τα 3 πρώτα χρόνια, η ύπαρξη μόνο μίας λύσης με αυτές τις προδιαγραφές, η ανάγκη για προμήθεια συσκευών οπ hardware tokens κλπ. Θεωρούμε, λοιπόν, ότι θα πρέπει να δοθεί η δυνατότητα εναλλακτικής τεχνικής λύσης (π.χ. usb signature tokens).</p>	<p>Η προσφερόμενη λύση οφείλει να είναι συμβατή με OTP signature tokens, τα οποία όμως δεν είναι απαραίτητα.</p>
31δ	<p>5. Στο άρθρο 24 του ν.4440/2016 προβλέπεται η υποχρέωση της πολιτείας για έκδοση σχετικών αποφάσεων, προτύπων κλπ. Θα πρέπει να γίνει αναφορά στη διακήρυξη των τυχόν παραδοτέων που απαιτούνται για τις ανωτέρω αποφάσεις και βέβαια να εκδοθούν σε σύντομο χρονικό διάστημα. Δεν υπάρχουν πίνακες τεχνικών προδιαγραφών για τις προσφερόμενες υπηρεσίες - Μελέτης - Συμβουλευτικής υποστήριξης - Εκπαίδευσης - Online εκπαιδευτικού υλικού (ενώ υπάρχει για το help desk) - Εγγύησης - Συντήρησης - Πιλοτικής λειτουργίας κλπ Προφανώς, αν ληφθούν υπόψη οι ανωτέρω γενικές παρατηρήσεις θα πρέπει να αναμορφωθεί κατάλληλα το τεύχος διακήρυξης. Στη συνέχεια παραθέτουμε επί μέρους σχόλια στην υπάρχουσα διακήρυξη: Β. Προϋπολογισμός Όσον αφορά τον προϋπολογισμό του έργου θα πρέπει να αναδιαμορφωθεί εφόσον ληφθούν υπόψη τα ανωτέρω. Σε κάθε περίπτωση θα πρέπει να δοθεί κατάλογος κοστολόγησης ανά είδος και υπηρεσία για να μπορέσουν να γίνουν παρατηρήσεις.</p>	<p>Δεν απαιτείται τροποποίηση προϋπολογισμού, καθώς οι παρατηρήσεις αφορούν αντικείμενο άλλου υποέργου.</p>
31ε	<p>Γ. Κριτήρια επιλογής 2.2.5 σελ. 21 Ο κύκλος εργασιών που ζητείται δεν είναι αναλογικός με τον προϋπολογισμό του έργου. Ενδεικτικά ζητείται 25 εκ. ευρώ και 17,5 εκ. ευρώ για ΤΠΕ ενώ το έργο είναι 13,5 εκ. ευρώ. Υπόψη ότι σε άλλο έργο της διαβούλευσης, ζητείται το 100% του προϋπολογισμού.</p>	<p>Οι απαιτήσεις είναι ανάλογες με το Φυσικό Αντικείμενο και την πολυπλοκότητα του Έργου.</p>
31στ	<p>2.2.6 σελ. 22 Οι προδιαγραφές για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα να καλύπτουν πενταετία και να περιλαμβάνουν συστήματα τα οποία λειτουργούν και συντηρούνται στο διάστημα αυτό χωρίς κατ' ανάγκη η προμήθεια να έχει γίνει μέσα σε αυτό το διάστημα. Οι ειδικότερες προδιαγραφές θα πρέπει να μειωθούν και απλουστευθούν στα απολύτως απαραίτητα, για να αυξηθεί ο ανταγωνισμός.</p>	<p>Οι απαιτήσεις είναι ανάλογες με το Φυσικό Αντικείμενο και την πολυπλοκότητα του Έργου.</p>
31ζ	<p>2.2.7 σελ. 23 Η ζητούμενη διατύπωση για το αντικείμενο του ISO 9001:2015 επικεντρώνεται κυρίως σε υπηρεσίες επικοινωνιών και δεν αναφέρει για υπηρεσίες</p>	<p>Ενσωματώθηκε.</p>

	πληροφορικής (π.χ. λογισμικό) που είναι από τα βασικά αντικείμενα του έργου. Ενδεικτικά, με σχετική αναζήτηση στο διαδίκτυο, βρέθηκε σε ISO 9001:2008 τηλεπικοινωνιακού παρόχου.	Το ISO 9001 τροποποιήθηκε ως προς το αντικείμενό του ως εξής: «ISO 9001:2015 ή ισοδύναμο που να αφορά σε σχεδιασμό, υλοποίηση και λειτουργία Υποδομών ΤΠΕ». Αφαιρέθηκε επίσης το πρότυπο ISO 19600.
31 ^η	Εγγυήσεις Η εγγύηση για όλα τα είδη και υπηρεσίες είναι δύο έτη μετά την οριστική παραλαβή. Τα συστήματα απομακρυσμένων ψηφιακών πιστοποιητικών έχουν διάρκεια τριών ετών. Θα πρέπει να διευκρινισθεί τι ισχύει.	Η εγγύηση καλής λειτουργίας του συστήματος, μετά την οριστική παραλαβή παραμένει ως έχει (2 έτη). Καθώς η υλοποίηση του έργου έχει διάρκεια ενός έτους, οι άδειες χρήσης των ψηφιακών υπογραφών θα πρέπει να είναι τριετούς διάρκειας προκειμένου να καλύπτουν τις προαναφερθείσες περιόδους.
31θ	Τεχνικές Προδιαγραφές 7.1.3.1 & 7.1.3.2 Η υλοποίηση ενός ολοκληρωμένου ΣΗΔΕ στο ΥΨΗΠΤΕ, όπως και σε άλλους φορείς, είναι εξαιρετικά θετικό γεγονός. Η εμπειρία αυτή θα πρέπει σαφώς να αξιοποιηθεί μαζί με την εμπειρία από παρόμοιες επιτυχείς υλοποιήσεις και άλλων φορέων και συστημάτων ΣΗΔΕ (είναι χιλιάδες χρήστες) και να μην αποτελεί τον μοναδικό πιλοτικό τεχνολογικό οδηγό.	Κάθε λύση που πληροί τις απαιτήσεις μπορεί να συμμετάσχει στον διαγωνισμό.
31ι	7.1.5.2 Σύστημα Διακίνησης Εγγράφων, Δρομολόγησης και Διαλειτουργικότητας (ΣΔΔΔ) Το συγκεκριμένο υποσύστημα αφορά την διακίνηση των εγγράφων και την διαλειτουργικότητα μεταξύ των φορέων του Δημοσίου και άλλων χωρών. Κατά συνέπεια θεωρούμε ότι δεν χρειάζεται να βασίζεται σε σύστημα Διαχείρισης Περιεχομένου με δυνατότητες διαχείρισης εγγράφων (δημιουργία εγγράφου, απόδοση πρωτοκόλλου κλπ). Το υποσύστημα Διακίνησης Εγγράφων θα πρέπει να ενσωματωθεί στο Υποσύστημα Διασύνδεσης και Διαλειτουργικότητας σε συνδυασμό με το 7.1.7.8 (συμμόρφωση με διεθνή πρότυπα όπως το eDelivery και eIDAS). Επίσης θεωρούμε ότι δεν χρειάζεται η απαίτηση το υποσύστημα διασύνδεσης να είναι μέρος του κεντρικού ΣΗΔΕ και να είναι πιστοποιημένο από τον κατασκευαστή του (σελ. 57) καθώς αποτελεί εξ ορισμού λογισμικό διασύνδεσης μεταξύ ετερογενών συστημάτων (7.1.7.6 σελ. 68). 7.1.5.3 Συστήματα Ηλεκτρονικής Διακίνησης Εγγράφων Φορέων (ΣΗΔΕ-Φ) Η βασική λειτουργικότητα θα πρέπει να καλύπτει: ηλεκτρονικό πρωτόκολλο εισερχομένων και εξερχομένων, χρέωση εισερχομένων, δημιουργία εξερχομένων και ψηφιακές υπογραφές με δυνατότητα διασύνδεσης με τον κεντρικό κόμβο διαλειτουργικότητας (βλ. 2.4.2 σελ. 32 επίδειξη λειτουργίας, 7.1.10.3 σελ. 77 υπηρεσίες ΣΗΔΕ-Φ) Τα επιπλέον στοιχεία όπως δημοσίευση σε web site κλπ θα ικανοποιηθούν μέσω της διαλειτουργικότητας.	Σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 7.1.5.2: «Είναι στη διακριτική ευχέρεια του Υποψηφίου Αναδόχου να προτείνει διαφορετική λογική αρχιτεκτονική».
31ια	7.2.2 Τεχνικές προδιαγραφές Διασύνδεσης και Ενσωμάτωσης των Εγκεκριμένων Ψηφιακών Υπογραφών στο Σύστημα Διαχείρισης Εγγράφων & Ροής Εργασιών Θα πρέπει να προβλεφθεί ώστε η προσφερόμενη λύση να διαθέτει τεκμηριωμένο API για να μπορεί να αξιοποιηθεί στα πλαίσια του έργου, από τρίτες εφαρμογές (π.χ. λοιπά ΣΗΔΕ κλπ).	Προβλέπονται προδιαγραφές διαλειτουργικότητας και διασύνδεσης με τρίτα συστήματα στο τεύχος διαβούλευσης.

31β	7.2.4 Τεχνικές προδιαγραφές Συστήματος Διακίνησης Εγγράφων, Δρομολόγησης και Διαλειτουργικότητας Το συγκεκριμένο υποσύστημα αφορά την διακίνηση των εγγράφων και την διαλειτουργικότητα μεταξύ των φορέων του Δημοσίου. Κατά συνέπεια θεωρούμε ότι δεν χρειάζεται να βασίζεται σε σύστημα Δημιουργίας Δικτυακών Τόπων (sites) και Διαχείρισης Επιχειρησιακού Περιεχομένου με τις γνωστές δυνατότητες διαχείρισης εγγράφων και ροής εργασιών. Σε αυτή την περίπτωση θα πρέπει να αφαιρεθούν οι αντίστοιχες προδιαγραφές (π.χ. α/α2-58) και να προσαρμοσθούν οι υπόλοιπες. Ενδεικτικά η διαλειτουργικότητα που είναι το βασικό υποσύστημα έχει πολύ λίγες προδιαγραφές σε σχέση με τα υπόλοιπα (9 σε σύνολο 106). Στην περίπτωση που παραμείνει η υπάρχουσα αρχιτεκτονική: α/α3 Δεν χρειάζεται η δημιουργία δικτυακών τόπων.	Ενσωματώθηκε.
31γ	α/α 6 Ζητούνται 600 χρήστες ενώ στο α/α 4 ζητούνται 12 cores	Παρέχονται διαφορετικές μετρικές, ώστε να καλύπτονται διαφορετικοί τρόποι αδειοδότησης.
31δ	α/α 7 Δεν χρειάζεται όλες οι απαιτήσεις να υποστηρίζονται εγγενώς π.χ. η διαλειτουργικότητα θα πρέπει να αναπτυχθεί σε μεγάλο βαθμό (π.χ. για eDelivery). Υπόψη ότι για την ανάπτυξη λογισμικού και τις συναφείς υπηρεσίες έχουν προβλεφθεί 7 μήνες.	Η απαίτηση αναφέρεται στα ελάχιστα απαιτούμενα χαρακτηριστικά.
31ε	α/α 8,9,10,11 δεν χρειάζονται (αφορά δικτυακούς τόπους).	Αποτελούν χαρακτηριστικά που μπορεί να απαιτηθούν κατά την υλοποίηση, χωρίς να περιορίζεται ο ανταγωνισμός
31στ	7.2.5 Συστήματα Ηλεκτρονικής Διακίνησης Εγγράφων Φορέων (ΣΗΔΕ-Φ) Τα ΣΗΔΕ-Φ θεωρούμε ότι θα πρέπει να επικεντρωθούν στην λειτουργία διαχείρισης εγγράφων και ροής εργασιών στα πλαίσια των κανονιστικών και διοικητικών διατάξεων του δημοσίου (βλ. απαίτηση α/α 54, άρθρο 24 ν.4440/2016, ΚΕΔΥ κλπ.). Οπότε, θεωρούμε ότι δεν απαιτούνται οι προδιαγραφές α/α 1 - 36 (site, portal, news, chat, wiki, messaging κλπ). Αντιθέτως θα πρέπει να προστεθούν προδιαγραφές που απορρέουν από τις κανονιστικές διατάξεις (ενδεικτικά: δημιουργία εγγράφων βάσει προτύπων, υποστήριξη συνυπογραφών - προσυπογραφών - τελικός υπογράφων, ακριβές αντίγραφο, εισηγήσεις, χρέωση για ενέργεια, εσωτερική διακίνηση κλπ).	Οι ελάχιστες απαιτήσεις έχουν καλυφθεί. Ο εκάστοτε Ανάδοχος μπορεί να προτείνει τη λύση που εκτιμά ότι καλύπτει βέλτιστα τις επιχειρησιακές ανάγκες.
32	<u>Γενικά Σχόλια</u> Οι εν λόγω προδιαγραφές για το Σύστημα Διακίνησης Εγγράφων, Δρομολόγησης και Διαλειτουργικότητας (ΣΔΔΔ) και για το Σύστημα Ηλεκτρονικής Διακίνησης Εγγράφων Φορέων (ΣΗΔΕ-Φ) δεν είναι προδιαγραφές ενός συστήματος Ηλεκτρονικής Διακίνησης Εγγράφων, έρχονται σε διάσταση με τον τίτλο και τον σκοπό του έργου και περιορίζουν σημαντικά το είδος των προσφερόμενων λύσεων. Παρατηρούμε ότι το συγκεκριμένο έργο αναλώνεται σε μια εξαντλητική περιγραφή επιμέρους υποσυστημάτων στους πίνακες συμμόρφωσης, με τρόπο που παραπέμπει σε συγκεκριμένο κατασκευαστή λογισμικού, φτάνοντας έως το σημείο να ζητάει συγκεκριμένους τρόπους αδειοδότησης	Οι ελάχιστες απαιτήσεις έχουν καλυφθεί. Ο εκάστοτε Ανάδοχος μπορεί να προτείνει τη λύση που εκτιμά ότι καλύπτει βέλτιστα τις επιχειρησιακές ανάγκες.

	των επιμέρους λογισμικών, αντί να επικεντρώνεται στις λειτουργικές και επιχειρησιακές απαιτήσεις του Φορέα, επιτρέποντας στους Αναδόχους να προτείνει ο καθένας βελτιστοποιημένες ανταγωνιστικές λύσεις. Η δε τεχνική περιγραφή του έργου αναλώνεται σε μόλις 5 σελίδες σε επίπεδο bullets !!.	
33	<p><u>2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα</u></p> <p>Αναφορικά με την ζητούμενη Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα 1. Πιο συγκεκριμένα, ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να έχει ολοκληρώσει επιτυχώς. Α) Ένα έργο σε επίπεδο e-gov με συνολικό προϋπολογισμό τουλάχιστον 10.000.000€ μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, το οποίο να περιλαμβάνει εφαρμογές που καλύπτουν κατ' ελάχιστον τις κάτωθι κύριες λειτουργίες... Η συγκεκριμένη απαίτηση είναι εξαιρετικά περιοριστική , αναφέρεται δε περισσόρεο σε διαχείριση υποδομών & διαλειτουργικότητα, παρά σε Κεντρικό σύστημα διακίνησης εγγράφων. Προτείνουμε την αναμόρφωσή της ως εξής: Ένα έργο κεντρικού συστήματος διαχείρισης εγγράφων σε επίπεδο e-gov με συνολικό προϋπολογισμό άνω των 2.000.000 € μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, το οποίο να εξυπηρετεί περισσότερους από 4.000 χρήστες. 2. Για την εξασφάλιση της συμμόρφωσης με τον Ευρωπαϊκό Κανονισμό στην Ομάδα Έργου πρέπει να έχει τουλάχιστον 2 μέλη με: ο Δεκαπέντε (15) έτη με αποδεδειγμένη νομική εμπειρία σε θέματα προστασίας προσωπικών δεδομένων, ο Δέκα (10) χρόνια με αποδεδειγμένη εμπειρία σε θέματα ασφάλειας πληροφοριακών συστημάτων και πληροφοριών, ο Δημοσιευμένο έργο σε θέματα προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ο Τουλάχιστον 3 έργα σε φορείς με πάνω από 200 άτομα προσωπικό, ο Τουλάχιστον ένα έργο σχετικό με προσωπικά δεδομένα σε φορέα του δημοσίου, ο Αποδεδειγμένη υπηρεσία σε φορείς διεθνείς και εθνικούς στο γνωστικό αντικείμενο, ο Βαθιά γνώση του κανονιστικού πλαισίου σε θέματα ψηφιακών υπογραφών, προστασίας δεδομένων, ανταλλαγή διοικητικών πράξεων μεταξύ Αρχών. Οι συγκεκριμένες απαιτήσεις είναι υπερβολικές, συνδυαστικά δε συνάδουν (νομικός με γνώση ασφάλειας πληροφοριακών συστημάτων ???) για τις ανάγκες του συγκεκριμένου έργου και περιορίζουν τον ανταγωνισμό. Συνδυαστικά δε λειτουργούν ως φωτογραφικές. Προτείνουμε την αναμόρφωσή του ως εξής: Για την εξασφάλιση της συμμόρφωσης με τον Ευρωπαϊκό Κανονισμό στην Ομάδα Έργου πρέπει να έχει τουλάχιστον 2 μέλη με: ο Αποδεδειγμένη νομική εμπειρία σε θέματα προστασίας προσωπικών δεδομένων, ο Αποδεδειγμένη εμπειρία σε θέματα ασφάλειας πληροφοριών, ο Τουλάχιστον ένα έργο σχετικό με προσωπικά δεδομένα σε φορέα του ιδιωτικού ή δημοσίου φορέα., ο Βαθιά γνώση του κανονιστικού πλαισίου σε θέματα ψηφιακών υπογραφών, προστασίας δεδομένων, ανταλλαγή διοικητικών πράξεων μεταξύ Αρχών.</p>	Τροποποιήθηκε λαμβάνοντας υπόψη το παρόν σχόλιο.
34	<p><u>2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και ασφάλειας</u></p> <p>Ο Υποψήφιος Ανάδοχος να διαθέτει επί ποινή αποκλεισμού τα εξής πιστοποιητικά: - ISO 9001:2015 ή ισοδύναμο που να περιλαμβάνει τουλάχιστον: Σχεδιασμός, Ανάπτυξη</p>	<p>Ενσωματώθηκε μερικώς.</p> <p>Το ISO 9001 τροποποιήθηκε ως προς το αντικείμενό του ως εξής:</p>

	<p>και Εμπορική Διάθεση Προϊόντων και Υπηρεσιών Επικοινωνιών. Σχεδιασμός, Υλοποίηση, Λειτουργία και Συντήρηση Δικτύων, Συστημάτων Επικοινωνιών και Υποδομών Πληροφορικής. Υπηρεσίες Εξυπηρέτησης Πελατών. Υποστηρικτικές Λειτουργίες. Καθώς επίσης και: - PAS99:2012 ή ισοδύναμο, - ISO 27001:2013 ή ισοδύναμο, - ISO 19600:2014 ή ισοδύναμο. Τα συγκεκριμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας (και ειδικά τα PAS99 & ISO19600) ουδεμία σχέση έχουν με τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου έργου. Το δε ISO9001:2015 με την αντίστοιχη περιγραφή του, το κατέχει ένας μόνο τηλεπικοινωνιακός πάροχος. Προτείνουμε την αναμόρφωση της προδιαγραφής ως εξής: Ο Υποψήφιος Ανάδοχος να διαθέτει επί ποινή αποκλεισμού τα εξής πιστοποιητικά: - ISO 9001:2008 ή ISO 9001:2015 ή ισοδύναμο - ISO 27001:2013 ή ισοδύναμο</p>	<p>«ISO 9001:2015 ή ισοδύναμο που να αφορά σε σχεδιασμό, υλοποίηση και λειτουργία Υποδομών ΤΠΕ».</p> <p>Το PAS99:2012 διατηρείται, καθώς παρέχει συσχέτιση διαφορετικών πιστοποιήσεων ISO (π.χ 9001, 27001). Πρόκειται για συνηθισμένο ISO που διαθέτουν οι μεγάλοι οργανισμοί για να συσχετίζουν τις πιστοποιήσεις και κυρίως τις διαδικασίες επί της χορήγησης των πιστοποιήσεων αυτών.</p> <p>Το πρότυπο ISO 19600 κρίνεται χρήσιμο για το αντικείμενο του έργου αλλά μη αναγκαίο κι ως εκ τούτου αφαιρείται από τις απαραίτητες προϋποθέσεις συμμετοχής στη διακήρυξη. Επισημαίνεται ότι ζητείται η πλήρωση ευρέως διαδεδομένων και διεθνών προτύπων. Στον Ανοικτό Διεθνή Διαγωνισμό ο οποίος θα λάβει δημοσιότητα σύμφωνα με τα οριζόμενα στη νομοθεσία, δύνανται να συμμετάσχουν Ευρωπαϊκοί και διεθνείς Οικονομικοί Φορείς.</p>
35	<p><u>2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών</u> Κρίνουμε υπερβολική την τεχνική αξιολόγηση με ποσοστό 80%, καθότι το μεγαλύτερο κόστος του έργου αφορούν οι ψηφιακές υπογραφές οι οποίες δε διαφοροποιούνται τεχνικά. Προτείνουμε επομένως : $Λι = (70) * (Bi / Bmax) + (30) * (Kmin/Ki)$ Είτε ακόμη: $Λι = (60) * (Bi / Bmax) + (40) * (Kmin/Ki)$</p>	<p>Ο τρόπος αξιολόγησης είναι ανάλογος με την πολυπλοκότητα του Έργου και η ποιότητα της προτεινόμενης λύσης είναι εξαιρετικά σημαντική.</p>
36	<p><u>Τεχνικές Προδιαγραφές</u> Ως γενική παρατήρηση θα θέλαμε να αναφέρουμε ότι μετατροπή των προδιαγραφών που ζητάμε να απαλειφθούν σε «ΕΠΙΘΥΜΗΤΕΣ», ουσιαστικά οδηγεί πάλι σε ένα και μόνο κατασκευαστή αφού η βαρύτητα της τεχνικής αξιολόγησης κατά 80% , ουσιαστικά θα οδηγήσει στη λύση που θα καλύπτει και τις «ΕΠΙΘΥΜΗΤΕΣ» προδιαγραφές. Επομένως ζητούμε την απαλοιφή τους για ίση μεταχείριση μεταξύ όλων των διεθνών κατασκευαστών. 1) Πίνακας 7.2.4 Τεχνικές προδιαγραφές Συστήματος Διακίνησης Εγγράφων, Δρομολόγησης και Διαλειτουργικότητας (ΣΔΔΔ) - Δεν αντιλαμβανόμαστε που βασίζεται η διαστασιολόγηση και ζητείται η συγκεκριμένη αδειοδότηση η οποία είναι εντελώς αυθαίρετη η βασισμένη σε συγκεκριμένη λύση. - Η προδιαγραφή 16 συνδυαστικά με τις υπόλοιπες του πίνακα καλύπτεται από λογισμικό συγκεκριμένου μόνο κατασκευαστή. Παρακαλούμε να απαλειφθεί. - Η προδιαγραφή 43 συνδυαστικά με τις υπόλοιπες του πίνακα καλύπτεται από λογισμικό συγκεκριμένου μόνο κατασκευαστή. Παρακαλούμε να απαλειφθεί. - Οι προδιαγραφές 51, 52, 53 εμπλέκουν το ΣΔΔΔ με reporting εργαλείο, που συνδέεται λειτουργικά με αναφορές λειτουργιών ροών εργασίας και όχι με document management εργαλείο. Συνδυαστικά δε με τις υπόλοιπες του πίνακα καλύπτεται από λογισμικό συγκεκριμένου μόνο κατασκευαστή. Παρακαλούμε να</p>	<p>Προδιαγραφή 16: Η προσωποποίηση είναι απαραίτητο χαρακτηριστικό ενός σύγχρονου συστήματος. Προδιαγραφή 43: Αφορά σε διεθνές πρότυπο. Προδιαγραφές 51,52,53: Η ύπαρξη δυνατότητας παραγωγής αναφορών είναι απαραίτητο χαρακτηριστικό. Προδιαγραφές 54,55,56: Οι προδιαγραφές αφορούν στη λύση και όχι στην υποδομή. Προδιαγραφή 57: Η μεγάλη κλιμάκωση αποτελεί απαρέγκλιτη απαίτηση για το σύστημα. Προδιαγραφές 83-106: Η ύπαρξη Υποσυστήματος Ασφαλείας και Πρόσβασης είναι απαραίτητη.</p>

	<p>απαλειφθούν. - Οι προδιαγραφές 54, 55, 56 εμπλέκουν το ΣΔΔΔ με τεχνολογίες υποδομής, οι οποίες καλύπτονται από το G-Cloud. Παρακαλούμε να απαλειφθούν. - Η προδιαγραφή 57 αναφέρεται σε κλιμάκωση αριθμού χρηστών , όταν η ζητούμενη αδειοδότηση αναφέρεται σε πυρήνες (δηλαδή απεριόριστοι χρήστες). Σε συνδυασμό με την πρώτη παρατήρηση είναι ασαφής η προδιαγραφή. - Οι προδιαγραφές 83-106 σε συνδυασμό με τις υπόλοιπες καλύπτονται από προϊόν και λειτουργικό σύστημα συγκεκριμένου κατασκευαστή. Παρακαλούμε να απαλειφθούν.</p>	
36 ^α	<p>2) Πίνακας 7.2.5 Συστήματα Ηλεκτρονικής Διακίνησης Εγγράφων Φορέων (ΣΗΔΕ-Φ) - Ο συγκεκριμένος πίνακας με τον τρόπο που έχει διαμορφωθεί προδιαγράφει λογισμικό συγκεκριμένου κατασκευαστή αφού ενσωματώνει χαρακτηριστικά συστημάτων workflow document management, collaboration suite, portal, αναζήτηση κλπ, που στους περισσότερους κατασκευαστές αποτελούν διακριτά λογισμικά με αποτέλεσμα να καθίσταται αδύνατη η προσφορά ισοδύναμης λύσης. Παρακαλούμε να αναμορφωθεί ο πίνακας μόνο με το περιεχόμενο «Διαχείριση εγγράφων και ροή εργασιών» & «Αναζήτησης».</p>	<p>Η αρχιτεκτονική της λύσης εναπόκειται στους υποψήφιους Αναδόχους, χωρίς περιορισμούς.</p>
36β	<p>3) Πίνακας 7.2.6 Τεχνικές Προδιαγραφές Εργαλείου υποστήριξης χρηστών. Εφόσον το έργο θα φιλοξενηθεί στις υποδομές του g-Cloud , θα θέλαμε να σας ενημερώσουμε ότι στα πλαίσια του εν λόγω έργου έχει ήδη υλοποιηθεί και λειτουργεί υποσύστημα υποστήριξης χρηστών (Help Desk-Ticketing), οπότε δεν αντιλαμβανόμαστε την ανάγκη επιπρόσθετου συστήματος.</p>	<p>Το Help Desk που προδιαγράφεται στο τεύχος της διαβούλευσης θα αφορά στο αντικείμενο του Έργου και μόνο.</p>
36γ	<p>4) Παράγραφος 7.1.5.5 & Πίνακας 7.2.7 Τεχνικές προδιαγραφές Βάσης Δεδομένων. Οι συγκεκριμένες προδιαγραφές καλύπτονται από ΣΔΒΔ συγκεκριμένου κατασκευαστή αφού εμπεριέχουν και λειτουργίες που αφορούν διαδικασίες ETK & Datawarehousing οι οποίες ουδεμία σχέση έχουν με το αντικείμενο του έργου, ζητώντας ακόμη και υποστήριξη χωρικών δεδομένων!. Ως εκ τούτου παρακαλούμε όπως απαλειφθούν οι κάτωθι προδιαγραφές: Παράγραφος 7.1.5.5 σελ 59 - 60 "Ολοκληρωμένες δυνατότητες ελέγχου ποιότητας των δεδομένων (data quality), που να περιλαμβάνουν τουλάχιστον αυτοματοποιημένες και χειροκίνητες μεθόδους καθαρισμού δεδομένων (data cleansing), δυνατότητα προσδιορισμού (profiling) δεδομένων και λειτουργίες εντοπισμού (matching) δεδομένων" Η υποχρεωτική απαίτηση για υποστήριξη γραφικών εργαλείων Data Quality / Cleansing / Profiling είναι αυθαίρετη, χωρίς τεχνική τεκμηρίωση και αυξάνει υπέρμετρα το κόστος. Οι διαδικασίες Data Quality δεν αφορούν Document Management συστήματα καθώς η διασφάλιση της ποιότητας των δεδομένων ενός Document Management συστήματος αφορούν την ίδια την πλατφόρμα. Οι Δυνατότητες εξαρτώνται από την προσφερόμενη πλατφόρμα. Ζητούμε όπως απαλειφθεί η απαίτηση για εργαλεία Data Quality / Cleansing / Profiling καθώς δεν συνάδει με τις ανάγκες της πλατφόρμας Document Management που αφορά η Διαβούλευση.</p>	<p>Η απαίτηση εξασφαλίζει την ποιότητα της αποθηκευμένης πληροφορίας, <u>χωρίς να περιορίζει τον ανταγωνισμό ή τις προσφερόμενες λύσεις.</u></p>

36δ	<p>"Δυνατότητες Auditing για επιτυχείς και ανεπιτυχείς ενέργειες σε επίπεδο πρόσβασης στη Βάση και στα Δεδομένα. Υποστήριξη auditing κατά C2 mode" Η υποχρεωτική απαίτηση για υποστήριξη Auditing κατά C2 είναι απαράδεκτη, μη σύννομη με το Εμπορικό Δίκαιο και δύναται να χρησιμοποιηθεί κακόβουλα καθώς αποτελεί χαρακτηριστικό Συστήματος Βάσης Δεδομένων συγκεκριμένου Κατασκευαστή Λογισμικού. Η υποχρεωτική απαίτηση αποκλείει την ισότιμη συμμετοχή πλατφορμών Τρίτων Κατασκευαστών Λογισμικού καθώς και Συνεργατών τους που έχουν αναπτύξει λύσεις πάνω στις πλατφόρμες αυτές. Ζητούμε η απαίτηση να απαλειφθεί.</p>	Αφαιρέθηκε η απαίτηση για την «Υποστήριξη auditing κατά C2 mode».
36ε	<p>A/A 2 "Να προσφερθεί πλήρης αδειοδότηση για συνολικό αριθμό πυρήνων (cores): 72" Η υποχρεωτική απαίτηση για αδειοδότηση Βάσης Δεδομένων 72 πυρήνων (cores) είναι αυθαίρετη, χωρίς τεχνική τεκμηρίωση και αυξάνει υπέρμετρα το κόστος. Η διαστασιολόγηση των επιμέρων Συστημάτων, όπως η Βάση Δεδομένων, εξαρτάται από την προσφερόμενη πλατφόρμα και αποτελεί καθήκον του Κατασκευαστή Λογισμικού. Ζητούμε όπως απαλειφθεί η απαίτηση.</p>	Η απαίτηση ενισχύει την ποιότητα του Έργου και δεν περιορίζει τον ανταγωνισμό ή τις προσφερόμενες λύσεις.
36στ	<p>A/A 13 "Πλήρης υποστήριξη και παροχή γραφικού περιβάλλοντος για συγγραφή και εκτέλεση κώδικα Transact-SQL, MDX, DMX, XML, XMLA." Η υποχρεωτική απαίτηση για υποστήριξη τεχνολογικών προτύπων Transact-SQL και Data_Mining_Extensions (DMX) είναι απαράδεκτη, μη σύννομη με το Εμπορικό Δίκαιο και δύναται να χρησιμοποιηθεί κακόβουλα καθώς αποτελούν proprietary ορολογία συγκεκριμένου Κατασκευαστή Λογισμικού. https://en.wikipedia.org/wiki/Transact-SQL https://en.wikipedia.org/wiki/Data_Mining_Extensions Η υποχρεωτική απαίτηση αποκλείει την ισότιμη συμμετοχή πλατφόρμων Τρίτων Κατασκευαστών Λογισμικού καθώς και Συνεργατών τους που έχουν αναπτύξει λύσεις πάνω στις πλατφόρμες αυτές. Ζητούμε η απαίτηση να απαλειφθεί ή να αντικατασταθεί με τεχνολογικά πρότυπα που είναι κοινά απόδεκτά από το σύνολο των Κατασκευαστών Λογισμικού.</p>	Αφαιρέθηκε η απαίτηση.
36ζ	<p>A/A 15 "Υποστήριξη γραφικών εργαλείων ETL για την αυτοματοποιημένη εισαγωγή και επεξεργασία δεδομένων από ετερογενή συστήματα διαχείρισης βάσεων δεδομένων." Η υποχρεωτική απαίτηση για υποστήριξη γραφικών εργαλείων ETL είναι αυθαίρετη, χωρίς τεχνική τεκμηρίωση και αυξάνει υπέρμετρα το κόστος. Οι διαδικασίες ETL αφορούν συστήματα Data Warehouse και όχι Document Management συστήματα. Η αυτοματοποιημένη εισαγωγή και επεξεργασία δεδομένων από ετερογενή συστήματα διαχείρισης βάσεων δεδομένων δύναται να γίνει με πολλούς τρόπους και όχι υποχρεωτικά με ETL. Οι Δυνατότητες εξαρτώνται από την προσφερόμενη πλατφόρμα. Ζητούμε όπως απαλειφθεί η απαίτηση για εργαλείο ETL καθώς δεν συνάδει με τις ανάγκες της πλατφόρμας Document Management που αφορά η Διαβούλευση και εξυπηρετεί τις δυνατότητες συγκεκριμένου κατασκευαστή.</p>	Η απαίτηση διασφαλίζει την ολοκλήρωση του ΣΗΔΕ με τρίτα συστήματα, χωρίς να περιορίζει τον ανταγωνισμό ή τις προσφερόμενες λύσεις.

36η	<p>A/A 18 "Υποστήριξη λειτουργιών OLAP (On-Line Analytical Processing) για τη διαχείριση και αποθήκευση πολυδιάστατων δεδομένων και την γραφική σχεδίαση πολυδιάστατων κύβων (ROLAP, MOLAP και HOLAP)." Η υποχρεωτική απαίτηση για υποστήριξη λειτουργιών OLAP και πολυδιάστατων κύβων (ROLAP, MOLAP, HOLAP) είναι αυθαίρετη, χωρίς τεχνική τεκμηρίωση και αυξάνει υπέρμετρα το κόστος. Οι λειτουργίες αυτές αφορούν συστήματα Data Warehouse / Reporting και όχι Document Management συστήματα. Ζητούμε όπως απαλειφθεί η απαίτηση για εργαλείο ETL καθώς δεν συνάδει με τις ανάγκες της πλατφόρμας Document Management που αφορά η Διαβούλευση.</p>	<p>Η απαίτηση θα εξυπηρετήσει την παραγωγή αναφορών, χωρίς να περιορίζει τον ανταγωνισμό ή τις προσφερόμενες λύσεις.</p>
36θ	<p>A/A 19 "Υποστήριξη in-memory ColumnStore Indexes για την εξαιρετικά γρήγορη εκτέλεση data warehouse queries αλλά και τη σημαντική εξοικονόμηση χώρου από την ενδογενή δυνατότητα συμπίεσης (compression)." Η υποχρεωτική απαίτηση για υποστήριξη ColumnStore Indexes είναι απαράδεκτη, μη σύννομη με το Εμπορικό Δίκαιο και δύναται να χρησιμοποιηθεί κακόβουλα καθώς αποτελεί proprietary ορολογία συγκεκριμένου Κατασκευαστή Λογισμικού. https://docs.microsoft.com/en-us/sql/relational-databases/indexes/columnstore-indexes-overview?view=sql-server-2017 Η υποχρεωτική απαίτηση αποκλείει την ισότιμη συμμετοχή πλατφορμών Τρίτων Κατασκευαστών Λογισμικού καθώς και Συνεργατών τους που έχουν αναπτύξει λύσεις πάνω στις πλατφόρμες αυτές. Επίσης οι λειτουργίες αυτές αφορούν συστήματα Data Warehouse / Reporting και όχι Document Management συστήματα. Ζητούμε η απαίτηση να απαλειφθεί.</p>	<p>Αφαιρέθηκε η απαίτηση.</p>
36ι	<p>A/A 27 "Ολοκληρωμένες δυνατότητες ελέγχου ποιότητας των δεδομένων (Data Quality), που να περιλαμβάνουν τουλάχιστον αυτοματοποιημένες και χειροκίνητες μεθόδους καθαρισμού δεδομένων (Data Cleansing), δυνατότητα προσδιορισμού (Profiling) δεδομένων και λειτουργίες εντοπισμού (Look Up/Matching) δεδομένων." Η υποχρεωτική απαίτηση για υποστήριξη γραφικών εργαλείων Data Quality / Cleansing / Profiling είναι αυθαίρετη, χωρίς τεχνική τεκμηρίωση και αυξάνει υπέρμετρα το κόστος. Οι διαδικασίες Data Quality δεν αφορούν Document Management συστήματα καθώς η διασφάλιση της ποιότητας των δεδομένων ενός Document Management συστήματος αφορούν την ίδια την πλατφόρμα. Οι Δυνατότητες εξαρτώνται από την προσφερόμενη πλατφόρμα. Ζητούμε όπως απαλειφθεί η απαίτηση για εργαλεία Data Quality / Cleansing / Profiling καθώς δεν συνάδει με τις ανάγκες της πλατφόρμας Document Management που αφορά η Διαβούλευση.</p>	<p>Η απαίτηση εξασφαλίζει την ποιότητα της αποθηκευμένης πληροφορίας, χωρίς να περιορίζει τον ανταγωνισμό ή τις προσφερόμενες λύσεις.</p>
36ια	<p>A/A 28 "Ενσωματωμένες δυνατότητες σχεδίασης, παραγωγής και διάθεσης αναφορών (reports) βασισμένων σε σχεσιακά και πολυδιάστατα δεδομένα που αποθηκεύονται στο RDBMS." Πολλοί κατασκευαστές Λογισμικού επιλέγουν να παρέχουν τις δυνατότητες αυτές όχι ενσωματωμένες στο Σύστημα Βάσης Δεδομένων αλλά μέσω επεκτάσεων ή αυτόνομων Προϊόντων / Πλατφόρμων. Η υποχρεωτική απαίτηση για</p>	<p>Ενσωματώθηκε. Αφαιρέθηκε το λεκτικό «ενσωματωμένες».</p>

	"Ενσωματωμένες δυνατότητες" δύναται να χρησιμοποιηθεί κακόβουλα για να αποκλείσει την ισότιμη συμμετοχή πλατφόρμων Τρίτων Κατασκευαστών Λογισμικού καθώς και Συνεργατών τους που έχουν αναπτύξει λύσεις πάνω στις πλατφόρμες αυτές. Ζητούμε η απαίτηση να απαλειφθεί.	
36ιβ	A/A 37 "Να περιγραφούν οι δυνατότητες Auditing για επιτυχείς και ανεπιτυχείς ενέργειες σε επίπεδο πρόσβασης στη Βάση και στα Δεδομένα. Υποστήριξη auditing κατά C2." Η υποχρεωτική απαίτηση για υποστήριξη Auditing κατά C2 είναι απαράδεκτη, μη σύννομη με το Εμπορικό Δίκαιο και δύναται να χρησιμοποιηθεί κακόβουλα καθώς αποτελεί χαρακτηριστικό Συστήματος Βάσης Δεδομένων συγκεκριμένου Κατασκευαστή Λογισμικού. Η υποχρεωτική απαίτηση αποκλείει την ισότιμη συμμετοχή πλατφόρμων Τρίτων Κατασκευαστών Λογισμικού καθώς και Συνεργατών τους που έχουν αναπτύξει λύσεις πάνω στις πλατφόρμες αυτές. Ζητούμε η απαίτηση να απαλειφθεί.	Αφαιρέθηκε η απαίτηση για την «Υποστήριξη auditing κατά C2 mode».
36ιγ	5) Πίνακας 7.2.8 Τεχνικές προδιαγραφές Λειτουργικών Συστημάτων Ενώ στην προδιαγραφή α/α 2 ζητείται η προσφορά οποιουδήποτε λειτουργικού συστήματος τύπου Unix, Linux ή Windows Enterprise ή Datacenter εκδόσεων, στη συνέχεια ο πίνακας αναλώνεται σε μία εξαντλητική αναφορά προδιαγραφών , οι οποίες αφενός πολλές από αυτές δεν είναι δυνατό να υλοποιηθούν στις ήδη virtualized υποδομές του g-Cloud , αφετέρου δε καλύπτονται από συγκεκριμένο μόνο κατασκευαστή λογισμικού και ως εκ τούτου καταστρατηγούν τα ζητούμενα στην α/α 2. Παρακαλούμε να απαλειφθούν οι προδιαγραφές 9-50, επιτρέποντας στον κάθε υποψήφιο Ανάδοχο να προσφέρει τη βέλτιστη τεχνικά λύση.	Η παρατήρηση είναι γενικόλογη.
36ιδ	6) Πίνακας 7.2.9 Τεχνικές προδιαγραφές Υπηρεσιών Φιλοξενίας Λόγω της κρισιμότητας της εφαρμογής, της ιδιωτικότητας των δεδομένων και λαμβάνοντας υπόψη: - Ότι το παραγωγικό περιβάλλον θα φιλοξενηθεί στο G-cloud - Τη μεγάλη επένδυση και άρτια υλικοτεχνική υποδομή του G-cloud το οποίο περιλαμβάνει όλες τις πρόσφατες και επώνυμες λύσεις Hybrid Cloud - Την απαίτηση η λύση να μπορεί να επεκταθεί περαιτέρω θεωρούμε τα παρακάτω ως απαραίτητα: Προδιαγραφή 5: "Το Υπουργείο θα μπορεί να επιλέξει σε ποιο κέντρο δεδομένων θα φιλοξενηθεί το σύστημα." Προτείνουμε η συγκεκριμένη προδιαγραφή να εμπλουτιστεί ως παρακάτω: "Το Υπουργείο θα μπορεί να επιλέξει σε ποιο κέντρο δεδομένων θα φιλοξενηθεί το σύστημα και ο πάροχος να μην έχει το δικαίωμα να αλλάξει το κέντρο δεδομένων φιλοξενίας του συστήματος για λόγους load balancing της υποδομής του."	Η απαίτηση είναι ήδη πλήρης.
36ιε	Προδιαγραφή 6: "Η διαχείριση του συνόλου των παρεχόμενων υπηρεσιών φιλοξενίας θα πρέπει να γίνεται από ενιαίο γραφικό περιβάλλον διαχείρισης." Προτείνουμε η συγκεκριμένη προδιαγραφή να εμπλουτιστεί ως παρακάτω: "Η διαχείριση του συνόλου των παρεχόμενων υπηρεσιών φιλοξενίας θα πρέπει να γίνεται από ενιαίο γραφικό περιβάλλον διαχείρισης και κοινό με το παραγωγικό περιβάλλον."	Η συγκεκριμένη παρατήρηση δεν ενσωματώνεται, καθότι περιορίζει τον ανταγωνισμό.

36ιστ	Προδιαγραφή 23: «Συμμόρφωση της υποδομής του παρόχου κατά EN 301 549» Λόγω των αλλαγών στο νομοθετικό πλαίσιο και της ένταξης νέων προτείνουμε η συγκεκριμένη προδιαγραφή να απαλειφθεί καθότι καλύπτεται από συγκεκριμένο μόνο cloud provider.	Αφορά σε διεθνές πρότυπο προσβασιμότητας για ΑΜΕΑ.
36ιζ	Επίσης, προτείνουμε να προδιαγραφούν τα παρακάτω: - Ο αποθηκευτικός χώρος των δεδομένων των χρηστών να μπορεί υποστηρίζει τα διεθνή πρότυπα, π.χ. S3 API έτσι, ώστε να είναι δυνατή η ολοκλήρωση του με άλλες εφαρμογές. Ο αποθηκευτικός χώρος να μην είναι εξαρτώμενος από την εφαρμογή η οποία θα επιλεγεί. - Σε καμιά περίπτωση η λύση ανάκαμψης από καταστροφή να μην βασίζεται σε αλλαγή των τεχνολογιών του παραγωγικού περιβάλλοντος, π.χ. μετατροπή ή μετασχηματισμό των παραγωγικών images σε άλλο format, refactoring της εφαρμογής κτλ. αλλά να χρησιμοποιεί τις υπάρχουσες τεχνολογίες και πρότυπα της παραγωγής - Η λύση ανάκαμψης από καταστροφή, σε ότι αφορά τους υπολογιστικούς πόρους (VMs) θα πρέπει να είναι αποκλειστικά διαθέσιμη για το Υπουργείο (βασισμένη σε single tenant compute resources).	Η συγκεκριμένη παρατήρηση δεν ενσωματώνεται, καθότι περιορίζει τον ανταγωνισμό.
36ιη	7) Πίνακας 7.2.10 Τεχνικές προδιαγραφές συστημάτων και εργαλείων ανάπτυξης και δοκιμών Ο συγκεκριμένος πίνακας προδιαγράφει και χρησιμοποιεί ορολογία λογισμικού συγκεκριμένου κατασκευαστή. Από τη στιγμή που ζητείται έτοιμη και διεθνώς αναγνωρισμένη λύση το περιβάλλον ανάπτυξης είναι ευθύνη του Αναδόχου και ως εκ τούτου δεν μπορεί να προδιαγραφεται από το Φορέα. Παρακαλούμε να απαλειφθεί ο συγκεκριμένος πίνακας.	Η παρατήρηση είναι γενικόλογη ενώ μπορεί να προσφερθεί οποιαδήποτε τεχνολογική λύση που θα πληροί τις ζητούμενες προδιαγραφές.
37	<u>Παράγραφος 2.3.1 Ομάδες και Συντελεστές Κριτηρίων Τεχνικής Αξιολόγησης</u> Στην εν λόγω παράγραφο καταγράφονται οι ομάδες και οι συντελεστές των κριτηρίων τεχνικής αξιολόγησης. Σε ότι αφορά το κριτήριο 1.8.2 (Υπηρεσίες Υλοποίησης & Υποστήριξης/Συμβουλευτικές Υπηρεσίες, παρακαλούμε να διευκρινιστεί ο τρόπος με τον οποίο θα πραγματοποιηθεί η αξιολόγηση αυτή με αντικειμενικό τρόπο. Υπάρχει κάποια συγκεκριμένη μεθοδολογία που θα πρέπει να ακολουθήσουν οι Υποψήφιοι Ανάδοχοι; Κι αν ναι, ποια είναι αυτή	Θα αξιολογηθούν οι τεχνικές ικανότητες της κάθε ομάδας ανάπτυξης λογισμικού με διοργάνωση επιτόπου διαδικασίας. Θα συμμετέχουν μέχρι τρεις προγραμματιστές από κάθε υποψήφιο ανάδοχο και θα διαγωνιστούν στην ίδια δοκιμασία, στον ίδιο τόπο και χρόνο. Η αξιολόγηση θα βασιστεί τόσο στην ποιότητα συγγραφής κώδικα με αυτοματοποιημένη διαδικασία αξιολόγησης, όσο και σε εκτέλεση δοκιμών επαλήθευσης και επικύρωσης του παραγόμενου αποτελέσματος.
38	<u>Σχόλια διαβούλευσης για το έργο</u> • Σελ 8 Κεφ 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης."1...Κεντρικό Σύστημα Ηλεκτρονικής Διαχείρισης Εγγράφων και Σύστημα Παροχής Απομακρυσμένων Ψηφιακών Υπογραφών: Αυτό το δομικό στοιχείο θα αποτελέσει τον κεντρικό κόμβο για τη δρομολόγηση των εγγράφων από φορέα σε φορέα, παρέχοντας και αποδεικτικά παράδοσης (Proof-of-Delivery). Επίσης, μέσω αυτού του δομικού στοιχείου, θα διασυνδεθούν τα τοπικά συστήματα ΣΗΔΕ μεταξύ	Η διασύνδεση με τα υφιστάμενα και τα νέα τοπικά ΣΗΔΕ αποτελεί ξεχωριστό υποέργο της Δράσης, όπως περιγράφεται στο κεφάλαιο 1.3 του τεύχους διαβούλευσης κι ο Φορέας έχει εξασφαλίσει τη σχετική χρηματοδότηση για την υλοποίηση και του συγκεκριμένου υποέργου.

	τους, για όσους φορείς έχουν ήδη εγκαταστήσει τέτοια." Παρακαλούμε όπως μας διευκρινίσετε αν θα χρειαστεί migration ή καινούργιες ροές στο καινούργιο σύστημα;	
38α	<ul style="list-style-type: none"> • Σελ 8 Κεφ 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης."1...Επίσης, μέσω αυτού του δομικού στοιχείου, θα διασυνδεθούν τα τοπικά συστήματα ΣΗΔΕ μεταξύ τους, για όσους φορείς έχουν ήδη εγκαταστήσει τέτοια. Τα τοπικά ΣΗΔΕ των φορέων θα πρέπει να διασυνδεθούν με τον κεντρικό κόμβο χρησιμοποιώντας τα κατάλληλα πρωτόκολλα επικοινωνίας, που θα περιγραφούν αναλυτικά και θα υλοποιηθούν στο πλαίσιο του παρόντος έργου, σύμφωνα με τα πρότυπα διασύνδεσης". Παρακαλούμε όπως διευκρινιστούν : i. Πόσα τοπικά ΣΗΔΕ υπάρχουν; ii. Χρησιμοποιούν όλα την ίδια τεχνολογία; 	Η διασύνδεση με τα υφιστάμενα και τα νέα τοπικά ΣΗΔΕ αποτελεί ξεχωριστό υποέργο της Δράσης, όπως περιγράφεται στο κεφάλαιο 1.3 του τεύχους διαβούλευσης κι ο Φορέας έχει εξασφαλίσει τη σχετική χρηματοδότηση για την υλοποίηση και του συγκεκριμένου υποέργου.
38β	<ul style="list-style-type: none"> • Σελ 8 Κεφ 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης."2. Στο πλαίσιο του έργου, ο Ανάδοχος θα προσφέρει ενσωματωμένα στο Κεντρικό Σύστημα ΣΗΔΕ εργαλείο υποστήριξης χρηστών (Help Desk Software Tool), το οποίο θα δίνει τη δυνατότητα στην ομάδα απομακρυσμένης υποστήριξης για όλα τα θέματα που αφορούν τη λειτουργικότητα των συστημάτων που θα αναπτυχθούν στα πλαίσια του έργου". Παρακαλούμε όπως προσδιοριστεί το SLA που ζητείται από το Help Desk. 	Το SLA του Help Desk δεν αποτελεί ξεχωριστό αντικείμενο και συμπεριλαμβάνεται στο γενικό SLA του έργου.
38γ	<ul style="list-style-type: none"> • Σελ 9 Κεφ 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης "6. Στο πλαίσιο του Έργου το πρωτεύον σύστημα θα εγκατασταθεί από τον Ανάδοχο του Έργου στην υφιστάμενη υποδομή G-Cloud. Παράλληλα θα πρέπει να προσφερθεί από τον Ανάδοχο του Έργου και εφεδρική λύση φιλοξενίας υψηλής διαθεσιμότητας και ασφάλειας." Υπάρχουν απαιτήσεις σχετικά με την απόσταση του Data Center που φιλοξενεί το G- Cloud και του Data Center που θα φιλοξενήσει την εφεδρική λύση; 	<p>Ενσωματώθηκε.</p> <p>Η απόσταση θα πρέπει να είναι τουλάχιστον 200 km.</p>
38δ	<ul style="list-style-type: none"> • Σελ 9 Κεφ 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης"1. Εθνικό Κυβερνητικό Σύστημα Παροχής Ταυτότητας (National Government IdP): Πρόκειται για το δομικό στοιχείο, το οποίο θα παρέχει υπηρεσίες καταλόγου για όλους τους υπαλλήλους και τα στελέχη των φορέων της δημόσιας διοίκησης. Το σύστημα αυτό, εκτός από την τήρηση των αναγνωριστικών εισόδου των χρηστών, θα διαθέτει και ιδιότητες (attributes) καταλογοποίησης των τμημάτων και των στελεχών του κάθε φορέα. Πότε θα υλοποιηθεί το IdP; Υπάρχει διασύνδεση των κριτηρίων αποδοχής του παρόντος έργου με το έργο του IdP; Π.χ. τι θα συμβεί εάν δεν έχει αποπερατωθεί στον κατάλογο τμημάτων και χρηστών της δημόσιας διοίκησης του IdP; 	Προβλέπεται υποσύστημα διαχείρισης χρηστών ως εγγενής λειτουργικότητα του ΣΗΔΕ (πίνακας 7.2.4, προδιαγραφές 59-74).
38ε	<ul style="list-style-type: none"> • Σελ 9 Κεφ 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης"2. Στο πλαίσιο της Δράσης θα υλοποιηθούν οι δράσεις δημοσιότητας του έργου. Το έργο αυτό είναι ιδιαίτερα σημαντικό για τη δημόσια διοίκηση και θα πρέπει να 	Έγινε η σχετική τροποποίηση στο τεύχος της διακήρυξης Οι δράσεις δημοσιότητας αποτελούν αντικείμενο του παρόντος και εντάσσονται στον προϋπολογισμό του

	<p>επικοινωνηθεί με το σωστό τρόπο τόσο στα στελέχη του δημοσίου όσο και στους πολίτες της Χώρας. Το υποέργο αυτό θα υλοποιηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή στο πλαίσιο της Δράσης." Οι δράσεις δημοσιότητας του έργου θα ενταχθούν στον προϋπολογισμό του παρόντος έργου; Εάν ναι, ποιός είναι ο προϋπολογισμός αυτών των δράσεων;</p>	
38στ	<p>• Σελ 9 Κεφ 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης""3...Στα πλαίσια του έργου δύνανται μέσω της προαίρεσης να αγοραστούν επιπλέον ψηφιακές υπογραφές (πέραν των 150.000) για να καλυφθούν οι ανάγκες του Δημοσίου." Ο αριθμός χρηστών των ψηφιακών υπογραφών θα συμπαράσχει και άλλα κόστη εκτός των αδειών των ψηφιακών υπογραφών, π.χ κόστη Help Desk. Παρακαλούμε όπως λάβετε αυτό υπόψη σας για την σύνταξη των οικονομικών πινάκων.</p>	<p>Ο προϋπολογισμός του Έργου περιλαμβάνει όλα τα σχετικά κόστη (π.χ. κόστη Help Desk).</p>
38ζ	<p>Σελ 56 ΚΕΦ 7.1.5.1 Σύστημα Απομακρυσμένων Ψηφιακών Υπογραφών (ΣΨΥ) "Μέσω του Έργου θα προβλεφθεί η παροχή των απαραίτητων αδειών χρήσης, διάρκειας τριών (3) ετών, που θα καλύπτουν τις απομακρυσμένες ψηφιακές υπογραφές σε 150.000 δημοσίους υπαλλήλους των φορέων της Δημόσιας Διοίκησης με ψηφιακά πιστοποιητικά από την Υποδομή Κλειδιού του θα υποδείξει το ΥΨΠΤΕ." Παρακαλούμε όπως διευκρινιστεί ποια θα είναι η Υποδομή Κλειδιού που θα υποδείξει το ΥΨΠΤΕ. Εννοείται το HW infrastructure, DB, ...;</p>	<p>Μέσω του Έργου θα προβλεφθεί η προμήθεια εκατόν πενήντα χιλιάδων (150.000) αδειών χρήσης, διάρκειας τριών (3) ετών, που θα περιλαμβάνουν απομακρυσμένες ψηφιακές υπογραφές για δημοσίους υπαλλήλους των φορέων της Δημόσιας Διοίκησης, διασυνδεδεμένες με εγκεκριμένα ψηφιακά πιστοποιητικά της αναβαθμισμένης κατά eIDAS Αρχής Πιστοποίησης του Ελληνικού Δημοσίου (ΑΠΕΔ). Στην περίπτωση κατά την οποία η υφιστάμενη υποδομή της ΑΠΕΔ αδυνατεί για οιονδήποτε λόγο να εκδώσει τα εγκεκριμένα ψηφιακά πιστοποιητικά κατά eIDAS, ο Ανάδοχος υποχρεούται να τα παράσχει από πάροχο εγκεκριμένων υπηρεσιών εμπιστοσύνης αναγνωρισμένο και εγγεγραμμένο στο μητρώο παρόχων υπηρεσιών εμπιστοσύνης της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων.</p>
38η	<p>• Σελ 56 ΚΕΦ 7.1.5.1 Σύστημα Απομακρυσμένων Ψηφιακών Υπογραφών (ΣΨΥ)"Μέσω του Έργου θα προβλεφθεί η παροχή των απαραίτητων αδειών χρήσης, διάρκειας τριών (3) ετών, που θα καλύπτουν τις απομακρυσμένες ψηφιακές υπογραφές σε 150.000 δημοσίους υπαλλήλους των φορέων της Δημόσιας Διοίκησης με ψηφιακά πιστοποιητικά από την Υποδομή Κλειδιού του θα υποδείξει το ΥΨΠΤΕ." Ζητούνται 150.000 ψηφιακές υπογραφές διάρκειας 3 ετών. Στους οικονομικούς πίνακες θα εντάξουμε το κόστος των 150.000 ψηφιακών υπογραφών στο "Άλλο λογισμικό υποδομής"; Για τον 4ο και 5ο χρόνο θα θέλατε να συμπεριλάβουμε το κόστος αυτών των αδειών σε κάποιο άλλο σημείο της οικονομικής προσφοράς;</p>	<p>Η σύνταξη των Πινάκων Οικονομικής Προσφοράς εναπόκειται στον Υποψήφιο Ανάδοχο. Τονίζεται ότι οι άδειες χρήσης για τις ψηφιακές υπογραφές δεν διαθέτουν κόστος συντήρησης κι ως εκ τούτου θα πρέπει να ανανεωθούν εξολοκλήρου για το χρονικό διάστημα των τριών (3) ετών της περιόδου συντήρησης.</p>
38θ	<p>• Σελ 57, ΚΕΦ 7.1.5.2. Σύστημα Διακίνησης Εγγράφων, Δρομολόγησης και Διαλειτουργικότητας (ΣΔΔΔ) Οι χρήστες του συστήματος θα τηρούνται στο υποσύστημα Διαχείρισης Χρηστών, το οποίο θα συγχρονίζεται με το Εθνικό Κυβερνητικό Σύστημα Παροχής Ταυτότητας (National Government IdP), με τα επιμέρους συστήματα διαχείρισης χρηστών των φορέων ή με όποιο σύστημα κρίνεται κατά περίπτωση</p>	<p>Προβλέπεται η υποστήριξη ανοιχτών τεχνολογιών και προτύπων για τη διασύνδεση με οποιοδήποτε τρίτο σύστημα απαιτηθεί.</p>

	κατάλληλο." Παρακαλούμε όπως μας ενημερώσετε σχετικά με τις τεχνολογίες ή/και τα πρωτόκολλα των συστημάτων με τα οποία θα συγχρονίζεται το υποσύστημα Διαχείρισης Χρηστών καθώς και με ποια από αυτά τα συστήματα θα διασυνδεθεί το υποσύστημα Διαχείρισης Χρηστών κατά την διάρκεια του έργου. ()	
38i	• Σελ 58 Ανάπτυξη διεπαφών οι οποίες θα εκτίθενται (exposed interfaces) από το ΣΔΔΔ προς τα ΣΗΔΕ των Φορέων για κλήσεις προς το σύστημα βασισμένες σε ανοικτά πρότυπα WEB Services/REST. Παρακαλούμε όπως διασαφηνιστεί το παραπάνω	Προβλέπεται η υποστήριξη ανοιχτών τεχνολογιών και προτύπων για τη διασύνδεση με οποιοδήποτε τρίτο σύστημα απαιτηθεί.
38ia	• Σελ 71 Ο Ανάδοχος, στο πλαίσιο υλοποίησης του Έργου, υποχρεούται να παρέχει υπηρεσίες εκπαίδευσης στους Διαχειριστές και τους χρήστες του εν λόγω συστήματος. Παρακαλούμε όπως διασαφηνιστεί το πλήθος των εκπαιδευόμενων που θα χρειαστεί να εκπαιδευτούν σε 1 μήνα.	Το πλήθος ανά κατηγορία εκπαιδευομένων θα καθορισθεί στη Μελέτη Εφαρμογής.
39	<u>7.2.4 Τεχνικές προδιαγραφές Συστήματος Διακίνησης Εγγράφων, Δρομολόγησης και Διαλειτουργικότητας (ΣΔΔΔ) - Άρθρο 5</u> Σε αυτό καθώς και σε άλλα σημεία ζητείται: "Για την αδειοδότηση του συστήματος ανάκαμψης από καταστροφή το οποίο θα πρέπει να μπορεί να εκκινηθεί σε περίπτωση που απαιτηθεί (cold disaster), να παρέχεται η δυνατότητα χρήσης ή επιπλέον αδειοδότηση κατ' ελάχιστον για το ήμισυ της προσφερόμενης αδειοδότησης του παραγωγικού συστήματος." Για να μπορεί πραγματικά να υποστηρίξει το σύστημα ανάκαμψης από καταστροφή την πλήρη δυναμικότητα του παραγωγικού συστήματος, προτείνουμε να ζητείται "η δυνατότητα χρήσης ή επιπλέον αδειοδότηση για το σύνολο της προσφερόμενης αδειοδότησης του παραγωγικού συστήματος" σε αυτήν και στις υπόλοιπες σχετικές αναφορές.	Ενσωματώθηκε.
40α	<u>Σχόλια επί της διαβούλευσης του έργου</u> Με αφορμή τη παρούσα διαβούλευση για το έργο: «Υλοποίηση Κεντρικού Συστήματος Διακίνησης Εγγράφων, Δρομολόγησης και Διαλειτουργικότητας με απομακρυσμένες ψηφιακές υπογραφές καθώς και Μηχανισμό Υποστήριξής του (helpdesk)» θα θέλαμε να σημειώσουμε πως θεωρούμε εξαιρετικά ενθαρρυντικό το ότι μέσω αυτής περιγράφεται ένα όραμα λειτουργικών απαιτήσεων ολοκληρωμένης διαχείρισης περιεχομένου στοχεύοντας στην βελτιστοποίηση και αυτοματοποίηση διαδικασιών που αφορούν έγγραφα, ψηφιακές υπογραφές μέσω των οποίων η κεντρική διαχείριση και οι Φορείς θα δρομολογούν το περιεχόμενο τους. Είναι πιστεύουμε ένα σημαντικό βήμα προς τον εκσυγχρονισμό των επιχειρησιακών διαδικασιών του Δημοσίου και στην ένταξη των επιμέρους Φορέων σε μια στρατηγική ψηφιακού μετασχηματισμού. Ως εκ τούτου παραθέτουμε τα σχόλιά μας και ευελπιστούμε ότι θα λειτουργήσουν καταλυτικά ως προς τη διαμόρφωση ενός τελικού κειμένου Διακήρυξης το οποίο θα καλλιεργεί και θα ενισχύει το κλίμα υγιούς ανταγωνισμού με μοναδικό γνώμονα τη βέλτιστη κάλυψη	Το συγκριτικό κόστος μιας προσφοράς θα περιλαμβάνει το κόστος υλοποίησης και το κόστος συντήρησης για τρία (3) χρόνια.

	<p>των επιχειρησιακών αναγκών των ενδιαφερόμενων Φορέων. Πιο συγκεκριμένα: 2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών Σύμφωνα με την πράξη τακτική των Δημοσίων Διαγωνισμών θα θελαμε να επισημάνουμε την ανάγκη προσθήκης της ακόλουθης παραγράφου όπως ακριβώς χρησιμοποιείται και στην Διαβούλευση του Ανοιχτού Διεθνούς Διαγωνισμού για την υλοποίηση του έργου «Ψηφιακός μετασχηματισμός του γεωργικού τομέα»: «Σημειώνεται ότι για την αξιολόγηση των προσφορών των υποψηφίων Αναδόχων, το συγκριτικό κόστος Κ δεν περιλαμβάνει το κόστος συντήρησης που αναφέρεται στην οικονομική προσφορά». Η εν λόγω προσθήκη είναι απαραίτητη για να εξασφαλιστεί η σωστή κατανόηση της βαθμολόγησης και κατάξης των προσφορών.</p>	
40β	<p>2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα / Β.4. Απόδειξη της τεχνικής του ικανότητας Οικονομικού φορέα. (σελ.28) Σε σχέση με την απαίτηση της ζωντανής επίδειξης λειτουργίας και ετοιμότητας του περιγραφόμενου Συστήματος, στα πλαίσια τη απόδειξης της τεχνικής ικανότητας των οικονομικών φορέων (επί ποινή αποκλεισμού) (σελ. 28), θεωρούμε ότι στο πλαίσιο κάθε Έργου ο Υποψήφιος Ανάδοχος καλείται να υλοποιήσει το σύνολο των λειτουργικών απαιτήσεων με βάση συγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα, μετά το πέρας του οποίου η συνολική λύση θα είναι έτοιμη προς παράδοση στον Φορέα. Επιπλέον, με βάση το κείμενο της Διακήρυξης, δεν προκύπτει ως προαπαιτούμενο η ύπαρξη ετοιμοπαράδοτης λύσης για τη συμμετοχή των υποψηφίων στη Διαγωνιστική διαδικασία. Ως εκ τούτου, η εκ των προτέρων ζωντανή επίδειξη της ετοιμότητας του περιγραφόμενου συστήματος στο εύρος που περιγράφεται στην παράγραφο 2.2.9.2 και κατά τη Φάση Αξιολόγησης οδηγεί δυνιτικά τους υποψήφιους αναδόχους, να επιλέξουν την ήδη υλοποιημένη στο Υ.ΨΗ.Π.Τ.Ε λύση, η οποία (η λύση) θα αποκτήσει μέσω της εν λόγω απαίτησης ανταγωνιστικό πλεονέκτημα ως τεχνολογικό αποτύπωμα με μη θεμιτό τρόπο. Συνεπώς η συγκεκριμένη πρακτική δύνατε να διαστρεβλώσει τον υγιή ανταγωνισμό και ως εκ τούτου δεν είναι δυνατόν να αποτελεί απόδειξη της τεχνική επάρκεια καθαυτή οποιοδήποτε υποψηφίου αναδόχου.</p>	<p>Η επίδειξη θα καλύψει βασικές λειτουργικότητες.</p>
40γ	<p>7.1.12.3 Υπηρεσίες Υποστήριξης Έργου (σελ.80) Στη εν λόγω παράγραφο μπορούμε να παρατηρούμε μια μάλλον πρωτόγνωρη διατύπωση η οποία παραπέμπει σε εμπορική πολιτική συγκεκριμένου κατασκευαστή. Είναι διεθνείς πρακτική του συνόλου σχεδόν των κατασκευαστών Εμπορικού και Ανοιχτού λογισμικού να παρέχουν τις ζητούμενες υπηρεσίες Νέων εκδόσεων-διορθώσεων-βελτιώσεων ως μια συνολική και αναπόσπαστη παροχή. Η απαίτηση της διακήρυξης στην παράγραφο αυτή ζητά στα πλαίσια της περιόδου συντήρησης την παροχή και εγκατάσταση ΜΟΝΟ διορθώσεων-βελτιώσεων λογισμικού. Η απαίτηση αυτή παραπέμπει σε εμπορική πολιτικής συγκεκριμένου κατασκευαστή. Προτείνεται το σημείο « • Εγκατάσταση διορθώσεων-βελτιώσεων (patches, bug fixies κ.λπ.) λογισμικού για την περίοδο της συντήρησης.» της παραγράφου να αφαιρεθεί για να εξασφαλιστεί ο υγιής ανταγωνισμός και να επιτραπεί σε όλες τις τεχνολογικές λύσεις να συμμετέχουν επί ίσης όρους.</p>	<p>Ενσωματώθηκε.</p>

40δ	<p>Παράρτημα 1 7.1.5.5 Βάση δεδομένων (σελ.59) Σε ένα ιδιαίτερα κρίσιμο και απαιτητικό Έργο κρίνουμε ότι η σχεσιακή βάση δεδομένων θα διαδραματίσει ένα κομβικό ρόλο στην επιτυχή έκβαση του έργου καθώς ο ρόλος του εν λόγω λογισμικού περιγράφεται ως κεντρικό, μοναδικό αποθετήριο περιεχομένου (δομημένου και αδόμητου). Επιπρόσθετα, εφόσον ορθώς απαιτούνται αρκετοί πόροι για την εξυπηρέτηση της βάσης δεδομένων , κρίνουμε ότι για την διασφάλιση της βέλτιστης δυνατής απόδοσης των εφαρμογών αλλά και της μέγιστης δυνατής αξιοποίησης των προσφερόμενων υπολογιστικών πόρων ότι θα πρέπει να απαιτείται ρητά η πλήρης ισοκατανομή του συνολικού φόρτου εργασίας όλων των εφαρμογών μεταξύ όλων των συμμετεχόντων κόμβων της βάσης δεδομένων. Αυτή η προσέγγιση έχει επανειλημμένα αποδειχθεί ως η βέλτιστη από πλευράς απόδοσης και διαθεσιμότητας με παραδείγματα εξαιρετικά κρίσιμες υλοποιήσεις τόσο στην Ελλάδα όσο και στο εξωτερικό σε Έργα στον δημόσιο και τον ιδιωτικό τομέα. Επιπλέον, παρατηρούμε ότι περιγράφονται χαρακτηριστικά και λειτουργικότητα στο επίπεδο της σχεσιακής βάσης δεδομένων που δεν συνάδουν με το αντικείμενο του Έργου, ούτε με τη λειτουργικότητα των εφαρμογών προς υλοποίηση. Ένα αντιπροσωπευτικό παράδειγμα αποτελεί η απαίτηση τεχνολογικών χαρακτηριστικών που εξυπηρετούν εξειδικευμένες ανάγκες data warehouse υλοποιήσεων όπως OLAP/data mining/matching/cleansing, δυνατότητες καθαρισμού δεδομένων (data cleansing), ETL, οι οποίες ουδενία αξία ή όφελος προσφέρουν στη υλοποίηση του Έργου όπως αυτό περιγράφεται στο κείμενο της Διακήρυξης.</p>	<p>Οι απαιτήσεις είναι απαραίτητες για την ποιοτική υλοποίηση του έργου ενώ δεν περιορίζουν τον ανταγωνισμό ή τις προσφερόμενες λύσεις. Όλοι οι κόμβοι ζητείται να συμμετέχουν στην εξυπηρέτηση του φορτίου.</p>
40ε	<p>Παράρτημα 2 Ακολουθεί ο σχολιασμός μας που αφορά στη διαστασιολόγηση των απαιτούμενων πόρων για τα επιμέρους συστατικά της λύσης. Στον Πίνακα 7.2.4 παρατηρούμε επανάληψη της απαίτησης (προδ. 61, 77, 85) περί προσφοράς «πλήρους αδειοδότησης για φυσικούς εξυπηρετητές (κατ' ελάχιστον 16 cores έκαστος), είτε αυτοί είναι εικονικοποιημένοι είτε όχι σε περίπτωση που προσφερθεί διακριτή λύση από τους υποψήφιους αναδόχους». Η συγκεκριμένη πρακτική πολλαπλασιάζει (αθροιστικά) αυθαιρέτως τις απαιτήσεις σε πόρους και σε άδειες λογισμικού για διακριτές λύσεις που αφορούν α) στην διαχείριση χρηστών, β) στη διαλειτουργικότητα της λύσης και γ) στην ασφάλεια και πρόσβαση, σε σχέση με την αρχική διαστασιολόγηση για την εξυπηρέτηση της βασικής λειτουργικότητας του Συστήματος Διακίνησης Εγγράφων, Δρομολόγησης και Διαλειτουργικότητας. Για την ακρίβεια, ενώ συνολικά απαιτείται για το σύστημα πλήρης αδειοδότηση για 12 φυσικούς εξυπηρετητές (με κατ' ελάχιστον 16 πυρήνες έκαστος) όπως περιγράφεται στην προδ. 4 του Πίνακα 7.2.4, στην περίπτωση προσφοράς διακριτών επιμέρους λύσεων και με βάση τις προαναφερθείσες προδιαγραφές θα απαιτηθούν τουλάχιστον άλλοι 12. Η συγκεκριμένη πρακτική, εκτός από πρωτόγνωρη στα πλαίσια Έργων του Δημοσίου, αποτελεί σημαντικό πλήγμα στην δυνατότητα των υποψηφίων αναδόχων να συνθέσουν λύσεις best-of-breed, καθώς οδηγούν το κόστος αδειοδότησης σε δυσθεώρητα επίπεδα, ευνοώντας καταχρηστικά λύσεις συγκεκριμένων κατασκευαστών. Επιπλέον, δεν στοιχειοθετείται τεχνικά σε</p>	<p>Η διαστασιολόγηση είναι η ελάχιστη αποδεκτή κι εξασφαλίζει την αρτιότητα και ποιότητα της λύσης, ωστόσο ο Υποψήφιος Ανάδοχος βάσει της αρχιτεκτονικής της λύσης του δύναται να την επεκτείνει.</p>

	<p>κανένα σημείο του κειμένου ή των πινάκων συμμόρφωσης η μέθοδος υπολογισμού ή αναγωγής που εφαρμόζεται ώστε να προκύψει η εν λόγω διαφορά στους απαιτούμενους υπολογιστικούς (και αδειοδοτούμενους) πόρους. Αντίστοιχα με την περίπτωση του Πίνακα 7.2.4, η εν λόγω πρακτική εφαρμόζεται και σε άλλους Πίνακες συμμόρφωσης όπως ο Πίνακας 7.2.7 (Τεχνικές προδιαγραφές Βάσης Δεδομένων) όπου στην προδιαγραφή 4 (σελ.109) απαιτείται με χειρουργική ακρίβεια αδειοδότηση σύνολου 72 επεξεργαστικών πυρήνων. Αναλογιζόμενοι ότι θα έπρεπε σε συνθήκες υγιούς ανταγωνισμού να υπάρχουν υποψήφιος λύσεις από αρκετούς κατασκευαστές λύσεων σχεσιακών βάσεων δεδομένων θα περιμέναμε μια λιγότερο περιοριστική απαίτηση καθώς η διαστασιολόγηση επηρεάζεται συνήθως σημαντικά και από την τεχνολογική υλοποίηση του εκάστοτε λογισμικού.</p>	
40στ	<p>Πίνακες 7.2.4 Τεχνικές προδιαγραφές Συστήματος Διακίνησης Εγγράφων, Δρομολόγησης και Διαλειτουργικότητας (ΣΔΔΔ) (σελ. 91), 7.2.5 Συστήματα Ηλεκτρονικής Διακίνησης Εγγράφων Φορέων (ΣΗΔΕ-Φ) (σελ. 100) Σε ένα ολοκληρωμένο έργο διαχείρισης περιεχομένου το οποίο στοχεύει στην βελτιστοποίηση και αυτοματοποίηση διαδικασιών που αφορούν έγγραφα, ψηφιακές υπογραφές και διαφορετικούς ιστότοπους μέσω των οποίων η κεντρική διαχείριση και οι Φορείς θα δρομολογούν το περιεχόμενο τους, αποτελεί έκπληξη η μη αναφορά στη χρήση ενός ολοκληρωμένου - και εννοποιημένου με το Σύστημα Διαχείρισης Εγγράφων και Περιεχομένου – εργαλείου/περιβάλλοντος διαχείρισης διαδικασιών μεταξύ των βασικών λειτουργικών και τεχνικών απαιτήσεων. Στα πλαίσια της στοχοθέτησης του Έργου αποτελεί σημαντική έλλειψη η μη αναφορά και μη απαίτηση ύπαρξης εννοποιημένου μηχανισμού σχεδιασμού διαδικασιών που να έχει απαρεγκλίτως γραφικό περιβάλλον σχεδιασμού αυτών και να βασίζεται στο διεθνές και διαδεδομένο πρότυπο BPMN 2.0 ενώ ταυτόχρονα θα δίνει δυνατότητες διασύνδεσης με οποιοδήποτε εξωτερικό ή εσωτερικό υποσύστημα με χρήση προσέγγισης Service Oriented Αρχιτεκτονικής (SOA). Με χρήση πλήρους και «out of the box» εννοποίησης του υποσυστήματος διαχείρισης διαδικασιών με το σύστημα Διαχείρισης Εγγράφων και Ιστότοπων ο εκαστοτε Φορέας θα μπορέσει να καλύψει το σύνολο των επιχειρησιακών αναγκών όσον αφορά στον τομέα του Content & Process Management ενώ ταυτόχρονα θα επιταχυνθεί σημαντικά ο ψηφιακός μετασχηματισμός και η εναρμόνιση των φορέων για την οργάνωση των εγγράφων και των διαδικασιών τους. Αυτό προκύπτει από το γεγονός ότι η περιγραφή του Έργου δείχνει να οδηγεί σε λύση συγκεκριμένου κατασκευαστή η οποία με βάση τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές θα επιβαρύνει το έργο με χειροκίνητες και ξεπερασμένες κατά τουλάχιστον μια δεκαετία πρακτικές δρομολόγησης περιεχομένου οι οποίες αδιαμφισβήτητα πρόκειται να προσθέσουν επιπλέον πολυπλοκότητα στον σχεδιασμό, την υλοποίηση και τη διαχείριση/υποστήριξη επιχειρησιακών διαδικασιών. Η εν λόγω πολυπλοκότητα συνεπάγεται σαφή κοστολογική επιβάρυνση στην λειτουργία η οποία αντιτίθεται στους έξι αντικειμενικούς στόχους του Έργου όπως αυτοι αναφέρονται στην παράγραφο 7.1.2 (σελ. 52), κάτι το οποίο θα μπορούσε να</p>	<p>Στο Τεύχος ζητείται διακριτή δομική μονάδα διαλειτουργικότητας, βασισμένη σε διεθνή πρότυπα.</p>

	<p>αποφευχθεί με κάλυψη οποιασδήποτε ανάγκης διαχείρισης διαδικασιών και διαλειτουργικότητας με βάση διεθνώς αναγνωρισμένα και ευρέως διαδεδομένα πρότυπα.</p>	
40ζ	<p>7.2.10 Τεχνικές προδιαγραφές συστημάτων και εργαλείων ανάπτυξης και δοκιμών Συνεχίζοντας τον σχολιασμό μας στο Παράρτημα 2 του κειμένου της Διακήρυξης, παρατηρούμε ότι για το υποσύστημα διασύνδεσης και διαλειτουργικότητας, υπάρχουν αναφορές για την υποστήριξη διαφορετικών γλωσσών προγραμματισμού υψηλού επιπέδου (προδιαγραφές 79 και 80, σελ. 97) ενώ ταυτόχρονα, στον σχετικό πίνακα για τα εργαλεία ανάπτυξης και δοκιμών παρατηρείται μια σύνδεση που προσδιορίζει επακριβώς και συγκεκριμενοποιεί τις γλώσσες προγραμματισμού αποκλειστικά στις: C++, C#, Java, VB, HTML5, Javascript (προδιαγραφή 4, σελ.122). Η πρακτική αυτή λειτουργεί περιοριστικά και επιλεκτικά και δυνιτικά περιορίζει το τεχνολογικό αποτύπωμα σε λύση συγκεκριμένου κατασκευαστή. Επιπρόσθετα, η στόχευση σε συγκεκριμένη τεχνολογική προσέγγιση συνεχίζεται και σε λοιπά σημεία των απαιτήσεων όπως μεταξύ άλλων η τεχνική προδιαγραφή 6, σελ. 122, όπου ζητείται η υποστήριξη τεχνολογιών διαδικτύου όπως ASP.NET και Javascript, και η προδιαγραφή 7, σελ. 122 ή οποία αναφέρεται σε proprietary ορολογία που αφορά τεχνικό χαρακτηριστικό συγκεκριμένου κατασκευαστή Εκτιμούμε επίσης ότι στο σύνολό του ο Πίνακας 7.2.10 δείχνει να μην επιτρέπει την συμμετοχή στο έργο σε διεθνώς τεχνολογικές λύσεις και δυνιτικά λειτουργεί ευνοϊκά προς τεχνολογική λύση συγκεκριμένου κατασκευαστή. Σημειώνουμε σε αυτό το σημείο ότι σε πολύ μεγάλο βαθμό οι απαιτήσεις του πίνακα δεν ευνοούν με κάποιο τρόπο την κάλυψη επιχειρησιακών ή λειτουργικών αναγκών, καθώς εκτός από τα σημεία που αναφέραμε ήδη, υπάρχουν παραθέσεις χαρακτηριστικών των οποίων η αξία ουδεποτε έχει αποδειχθεί σε εφαρμογή σε Έργα Δημοσίου (βλ. Προδ. 14, 15 & 16, σελ. 122) και θεωρούμε ότι η χρήση τους μπορούν να δημιουργίσουν λανθασμένες εντυπώσεις.</p>	<p>Τροποποιήθηκε η προδιαγραφή 4 του Πίνακα Συμμόρφωσης 7.2.10 σε «Να περιλαμβάνει εργαλεία ανάπτυξης σε σύγχρονες γλώσσες προγραμματισμού, και κατ' ελάχιστον σε αυτές που χρησιμοποιούνται στην ανάπτυξη του συστήματος.»</p>
40η	<p>Πίνακας 7.2.7 Τεχνικές Προδιαγραφές Βάσης Δεδομένων (σελ.109) Παρατηρούμε ότι απαιτούνται χαρακτηριστικά και λειτουργικότητα στο επίπεδο της σχεσιακής βάσης δεδομένων που δεν συνάδουν με το αντικείμενο του Έργου, ούτε με τη λειτουργικότητα των εφαρμογών προς υλοποίηση. Ένα αντιπροσωπευτικό παράδειγμα αποτελεί η απαίτηση τεχνολογικών χαρακτηριστικών που εξυπηρετούν εξειδικευμένες ανάγκες data warehouse υλοποιήσεων (μεταξύ άλλων οι προδιαγραφές 14, 15, 18, 19, 21, σελ. 110). Τουτέστιν απαιτούνται δυνατότητες data mining (πολλαπλοί ανεπτυγμένοι αλγόριθμοι), πολυδιάστατοι κύβοι, δυνατότητες καθαρισμού δεδομένων (data cleansing), ETL, οι οποίες ουδεμία αξία ή όφελος προσφέρουν στη υλοποίηση του Έργου όπως αυτό περιγράφεται στο κείμενο της Διακήρυξης. Αντ' αυτού, οι συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές: • Προκαλούν σύγχυση στην αρχιτεκτονική προσέγγιση του Έργου καθώς η τεχνολογική πλατφόρμα που κατάφωρα δεν εφαρμόζει καμιά βέλτιστη πρακτική λειτουργίας όσον αφορά στην ταυτόχρονη εξυπηρέτηση</p>	<p>Ενσωματώθηκε.</p> <p>Αφαιρέθηκαν οι απαιτήσεις 13 και 19.</p>

	<p>μικτών (transactional/online και analytical) φορτίων σε επίπεδο ΣΔΒΔ καταλύοντας με αυτό τον τρόπο την έννοια του ενιαίου αποθετηρίου πληροφοριών, • Φωτογραφίζουν λογισμικό σχεσιακής βάσης δεδομένων συγκεκριμένου κατασκευαστή. • Αποκλείουν την προσφορά περισσότερων του ενός κατασκευαστή βάσεων δεδομένων αφού οδηγούν το κόστος προσφοράς συγκεκριμένων σχεσιακών βάσεων δεδομένων σε απαγορευτικά και μη ανταγωνιστικά επίπεδα, χωρίς τα τεχνολογικά πεδία που καλύπτονται να ικανοποιούν αντίστοιχες επιχειρησιακές ανάγκες. Ενδεικτικό παράδειγμα της φωτογράφισης συγκεκριμένου λογισμικού ΣΔΒΔ αποτελούν οι απαιτήσεις συμμόρφωσης 13 και 19 (σελ. 110). Κρίνουμε ως ατυχείς τις συγκεκριμένες απαιτήσεις που φωτογραφίζουν με αναφορές σε proprietary τεχνολογίες -όπως η Transact SQL και η χρήση column store indexes- συγκεκριμένο λογισμικό ΣΔΒΔ (το προϊόν της Microsoft, SQL Server), αποκλείοντας οποιοδήποτε ΣΔΒΔ άλλου κατασκευαστή.</p>	
40θ	<p>Πίνακας 7.2.9 Τεχνικές προδιαγραφές Υπηρεσιών Φιλοξενίας Κρίνουμε ως επιβεβλημένο να επισημάνουμε ότι η χρήση φωτογραφικών απαιτήσεων και τεχνικών προδιαγραφών εντοπίζεται και στον Πίνακα συμμόρφωσης 7.2.9 (Τεχνικές προδιαγραφές Υπηρεσιών Φιλοξενίας) εντός του κειμένου της Διακήρυξης και πιο συγκεκριμένα σε ότι αφορά στη φιλοξενία του περιβάλλοντος ανάκαμψης από καταστροφικό συμβάν όπου εκτός από την εναλλακτική hosting σε παραδοσιακό κέντρο δεδομένων (hosting), αφήνεται ανοικτή και η επιλογή χρήσης υποδομής στο Public Cloud. Πιο συγκεκριμένα, από την μελέτη των απαιτήσεων προκύπτει ότι η επιλογή μιας παραδοσιακής hosting λύσης δεν διαφαίνεται ιδιαίτερος πιθανή καθώς έχουν εισάχθει πολλαπλές απαιτητές τεχνικές προδιαγραφές οι οποίες δείχνει να φωτογραφίζουν συγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών Public Cloud, ο οποίος αποτελεί και τον κατασκευαστή λογισμικών του οποίου οι λύσεις λογισμικού φωτογραφίζονται στο κείμενο και στους πίνακες συμμόρφωσης της Διακήρυξης. Ξεκινώντας από την ελάχιστη απόσταση 1.000 χιλιομέτρων μεταξύ των τουλάχιστον δύο Κέντρων Δεδομένων εντός Ευρωπαϊκής Ένωσης (προδ. 4 σελ. 118), η οποία αφενός δεν στοιχειοθετείται με επιχειρησιακές απαιτήσεις –καθώς μικρότερες αποστάσεις (με σύνηθες ελάχιστο τα 100 Χλμ) μεταξύ κέντρων δεδομένων είναι επαρκείς για τη δημιουργία ασφαλούς περιβάλλοντος απρόσκοπτης λειτουργίας και επιχειρησιακής συνέχειας. Αυτή η προσέγγιση υιοθετείται τόσο στα πλαίσια της Ευρωπαϊκής Ένωσης, όσο και στο πλαίσιο πιστοποιήσεων όπως το ISO27001 και το AICPA SOC 2 οι οποίες αποτελούν ευρέως αποδεκτά industry standards. Συνεχίζοντας, ο Πίνακας συμμόρφωσης 7.2.9 παραθέτει μια σειρά χαρακτηριστικών που περιορίζουν τις επιλογές σε έναν μόνο πάροχο υπηρεσιών Public Cloud τόσο σε τεχνικό επίπεδο (προδ. 8 και 9, σελ. 118 και 119) όσο και σε επίπεδο πιστοποιήσεων (προδ. 17-26, σελ. 119 και 120). Παράδειγμα αποτελεί η αναφορά στη συμβατότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών με την Οδηγία 95/46/ΕΚ, η οποία στις 25 Μαΐου 2018 πρόκειται να επικαλυφθεί λόγω της ισχύος του Ευρωπαϊκού Γενικού Κανονισμού Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων 2016/679 (GDPR) ο οποίος ούτως ή άλλως αναφέρεται στον ίδιο πίνακα ως ακριβής μετάφραση</p>	<p>Ενσωματώθηκε μερικώς.</p> <p>Η απόσταση μεταξύ των Κέντρων Δεδομένων μετατράπηκε σε 200 χιλιόμετρα. Οι λοιπές απαιτήσεις αφορούν σε διεθνή πρότυπα και μένουν ως έχουν.</p>

	<p>από την αγγλική γλώσσα της ορολογίας «συμβατικής δέσμευσης στην υποστήριξη» του συγκεκριμένου παρόχου ως προς τον νέο κανονισμό από την ιστοσελίδα του. Σχετικά με τα πιστοποιητικά που αναφέρονται ως απαραίτητα, η θεώρησή μας είναι ότι απλά περιορίζουν τον ανταγωνισμό οδηγώντας σε έναν μόνο πάροχο Public Cloud. Αυτό προκύπτει από το γεγονός ότι η κατοχή των πιστοποιητικών/βεβαιώσεων συμμόρφωσης κατά ISO-27001 (Information Security Management), AICPA SOC-1 (περί εσωτερικού ελέγχου επί διαδικασιών financial reporting), AICPA SOC-2 (περί κριτηρίων Trust Services για την ασφάλεια, τη διαθεσιμότητα και την εμπιστευτικότητα) και PCI-DSS (με κάλυψη του συνόλου των απαιτήσεων του Payment Card Industry Data Security Standard) με ταυτόχρονη υποστήριξη του Ευρωπαϊκού Γενικού Κανονισμού Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων 2016/679 (GDPR) αρκούν για την κάλυψη του συνόλου των μη λειτουργικών απαιτήσεων του Έργου στα πλαίσια των ευρέως αποδεκτών πρακτικών εντός της ΕΕ και όχι μόνο. Συνεπώς θεωρούμε ότι η απαρίθμηση των επιμέρους απαιτήτων βεβαιώσεων είναι αν μη τι άλλο μη ωφέλιμη για τις ανάγκες των Φορέων και φυσικά για τον υγιή ανταγωνισμό. Είναι δε προφανής η ασυμμετρία στις απαιτήσεις περί πιστοποιήσεων, αν λάβουμε υπόψη ότι το Κέντρο Δεδομένων στο οποίο στεγάζεται η υποδομή του G-Cloud και πρόκειται για τις ανάγκες του εν λόγω Έργου να φιλοξενήσει το Παραγωγικό περιβάλλον του ΣΗΔΕ, αναμένεται να πιστοποιηθεί εντός του 2018 κατά το πρότυπο ISO-27001 ενώ βρίσκεται σε στάδιο προετοιμασίας για συμμόρφωση με τον Ευρωπαϊκό Γενικό Κανονισμό Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων GDPR (Κανονισμός ΕΕ 2016/679).</p>	
41	<p><u>2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα</u></p> <p>Στο κείμενο της Διαβούλευσης αναφέρεται: “Για τον λόγο αυτό, απαιτείται ο κάθε υποψήφιος ανάδοχος, να προσκομίσει κατάλογο των κυριότερων παραδόσεων ή των κυριότερων υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν κατά την προηγούμενη τριετία, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη. Πιο συγκεκριμένα, ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να έχει ολοκληρώσει επιτυχώς. Α) Ένα έργο σε επίπεδο e-gov με συνολικό προϋπολογισμό τουλάχιστον 10.000.000€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, το οποίο να περιλαμβάνει εφαρμογές που καλύπτουν κατ' ελάχιστον τις κάτωθι κύριες λειτουργίες: • Διάθεση εξωστρεφών ψηφιακών υπηρεσιών (διεκπεραίωση αιτημάτων - ολοκλήρωση συναλλαγών) μέσω διαδραστικής επικοινωνίας με τους χρήστες • Διαχείριση διαλειτουργικότητας με τρίτα συστήματα (APIs, web services) • Διαμόρφωση, ρύθμιση λειτουργίας και παρακολούθηση απόδοσης κεντρικών υπολογιστικών και δικτυακών υποδομών σε διάταξη υψηλής διαθεσιμότητας σε περιβάλλον εικονικών μηχανών (virtualization) δυναμικότητας τουλάχιστον 30 εξυπηρετητών • Διαχείριση και υποστήριξη λειτουργίας (ρύθμιση, έλεγχος σε πραγματικό χρόνο, βελτιστοποίηση λειτουργίας, και προσαρμογή σε απρόσμενες και απρόβλεπτες μεταβολές περιβάλλοντος) πληροφοριακών συστημάτων υψηλού ρυθμού ηλεκτρονικών συναλλαγών (transactions) και</p>	<p>Η ζητούμενη απαίτηση είναι ανάλογη με το αντικείμενο και την πολυπλοκότητα του Έργου.</p>

	<p>συγκεκριμένα άνω των 200.000 ημερησίως. Β) Τρία (3) τουλάχιστον έργα, που αφορούν την ανάπτυξη/υλοποίηση συστημάτων Document & Content Management System ή/και την προμήθεια εγκεκριμένων απομακρυσμένων ψηφιακών υπογραφών που αθροιστικά να περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον 10.000 ενεργούς χρήστες σε φορείς του δημοσίου ή ιδιωτικού τομέα.” Οι όροι αυτοί είναι ιδιαίτερα περιοριστικοί και προτείνεται να αλλάξουν σε: “Για τον λόγο αυτό, απαιτείται ο κάθε υποψήφιος ανάδοχος, να προσκομίσει κατάλογο των κυριότερων παραδόσεων ή των κυριότερων υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν κατά την προηγούμενη τριετία, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη. Πιο συγκεκριμένα, ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να έχει ολοκληρώσει επιτυχώς. Α) Ένα έργο σε επίπεδο e-gov με συνολικό προϋπολογισμό τουλάχιστον 2.000.000€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, το οποίο να περιλαμβάνει εφαρμογές που καλύπτουν κατ' ελάχιστον τις κάτωθι κύριες λειτουργίες: • Διάθεση εξωστρεφών ψηφιακών υπηρεσιών (διεκπεραίωση αιτημάτων - ολοκλήρωση συναλλαγών) μέσω διαδραστικής επικοινωνίας με τους χρήστες • Διαχείριση διαλειτουργικότητας με τρίτα συστήματα (APIs, web services) • Διαμόρφωση, ρύθμιση λειτουργίας και παρακολούθηση απόδοσης κεντρικών υπολογιστικών και δικτυακών υποδομών σε διάταξη υψηλής διαθεσιμότητας σε περιβάλλον εικονικών μηχανών (virtualization) • Διαχείριση και υποστήριξη λειτουργίας (ρύθμιση, έλεγχος σε πραγματικό χρόνο, βελτιστοποίηση λειτουργίας, και προσαρμογή σε απρόσμενες και απρόβλεπτες μεταβολές περιβάλλοντος) πληροφοριακών συστημάτων υψηλού ρυθμού ηλεκτρονικών συναλλαγών (transactions). Β) Τρία (3) τουλάχιστον έργα, που αφορούν την ανάπτυξη/υλοποίηση συστημάτων Document & Content Management System ή/και την προμήθεια εγκεκριμένων απομακρυσμένων ψηφιακών υπογραφών”</p>	
42	<p><u>2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα</u></p> <p>Στο κείμενο της Διαβούλευσης αναφέρεται: “Για την εξασφάλιση της συμμόρφωσης με τον Ευρωπαϊκό Κανονισμό στην Ομάδα Έργου πρέπει να έχει τουλάχιστον 2 μέλη με: ο Δεκαπέντε (15) έτη με αποδεδειγμένη νομική εμπειρία σε θέματα προστασίας προσωπικών δεδομένων, ο Δέκα (10) χρόνια με αποδεδειγμένη εμπειρία σε θέματα ασφάλειας πληροφοριακών συστημάτων και πληροφοριών, ο Δημοσιευμένο έργο σε θέματα προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ο Τουλάχιστον 3 έργα σε φορείς με πάνω από 200 άτομα προσωπικό, ο Τουλάχιστον ένα έργο σχετικό με προσωπικά δεδομένα σε φορέα του δημοσίου, ο Αποδεδειγμένη υπηρεσία σε φορείς διεθνείς και εθνικούς στο γνωστικό αντικείμενο, ο Βαθιά γνώση του κανονιστικού πλαισίου σε θέματα ψηφιακών υπογραφών, προστασίας δεδομένων, ανταλλαγή διοικητικών πράξεων μεταξύ Αρχών.” Οι όροι αυτοί είναι ιδιαίτερα περιοριστικοί και προτείνεται να αλλάξουν σε: “Για την εξασφάλιση της συμμόρφωσης με τον Ευρωπαϊκό Κανονισμό στην Ομάδα Έργου πρέπει να έχει τουλάχιστον 2 μέλη με: ο Πέντε (5) έτη αποδεδειγμένη νομική εμπειρία σε θέματα προστασίας προσωπικών δεδομένων, ο</p>	<p>Τροποποιήθηκαν οι απαιτήσεις για τα δύο (2) προαναφερθέντα μέλη.</p>

	<p>Δέκα (10) χρόνια με αποδεδειγμένη εμπειρία σε θέματα ασφάλειας πληροφοριακών συστημάτων και πληροφοριών, ο Τουλάχιστον 3 έργα, ο Βαθιά γνώση του κανονιστικού πλαισίου σε θέματα προστασίας δεδομένων”</p>	
43	<p><u>2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και ασφάλειας</u></p> <p>Στο κείμενο της Διαβούλευσης αναφέρεται: “Ο Υποψήφιος Ανάδοχος να διαθέτει επί ποινή αποκλεισμού τα εξής πιστοποιητικά: - PAS99:2012 ή ισοδύναμο, - ISO 19600:2014 ή ισοδύναμο.” Αντιλαμβανόμαστε ότι η αναφορά στα ISO αυτά έχει γίνει κατά λάθος , διότι δεν έχουν σχέση με το αντικείμενο του έργου, διαφορετικά θα έχουν ως αποτέλεσμα ΤΟ δραστικό περιορισμό στη συμμετοχή των εταιρειών, κάτι το οποίο είναι σε αντίθεση με το Δημόσιο συμφέρον. Από μια μικρή έρευνα που κάναμε ελάχιστες πολύ μεγάλες εταιρείες πληροφορικής στη Παγκόσμια Αγορά διαθέτουν και τα δυο αυτά τα ISO.</p>	<p>Ενσωματώθηκε μερικώς.</p> <p>Το PAS99:2012 διατηρείται, καθώς παρέχει συσχέτιση διαφορετικών πιστοποιήσεων ISO (π.χ 9001, 27001). Πρόκειται για συνηθισμένο ISO που διαθέτουν οι μεγάλοι οργανισμοί για να συσχετίζουν τις πιστοποιήσεις και κυρίως τις διαδικασίες επί της χορήγησης των πιστοποιήσεων αυτών.</p> <p>Το πρότυπο ISO 19600 κρίνεται χρήσιμο για το αντικείμενο του έργου αλλά μη αναγκαίο κι ως εκ τούτου αφαιρείται από τις απαραίτητες προϋποθέσεις συμμετοχής στη διακήρυξη.</p> <p>Επισημαίνεται ότι ζητείται η πλήρωση ευρέως διαδεδομένων και διεθνών προτύπων. Στον Ανοικτό Διεθνή Διαγωνισμό ο οποίος θα λάβει δημοσιότητα σύμφωνα με τα οριζόμενα στη νομοθεσία, δύνανται να συμμετάσχουν Ευρωπαϊκοί και διεθνείς Οικονομικοί Φορείς.</p>